



## RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/0178/2024/II

**SUJETO OBLIGADO:** Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz

**COMISIONADO PONENTE:** David Agustín Jiménez Rojas.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gustavo Adolfo Murrieta Esquivel.

Xalapa-Enríquez, Veracruz, a siete de marzo de dos mil veinticuatro.

**RESOLUCIÓN** que **SOBRESEE** el recurso de revisión, promovido en contra del sujeto obligado Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, respecto a la solicitud de información realizada vía Plataforma Nacional de Transparencia registrada con el número de folio **300564023000185**, debido a que la parte recurrente se desistió del mismo.

## ÍNDICE

<b>ANTECEDENTES</b> .....	<b>1</b>
<b>CONSIDERANDOS</b> .....	<b>3</b>
PRIMERO. Competencia. ....	3
SEGUNDO. Sobreseimiento.....	3
TERCERO. Posibilidad para impugnar.....	7
<b>PUNTOS RESOLUTIVOS</b> .....	<b>7</b>

## ANTECEDENTES

**1. Solicitud de acceso a la información pública.** El veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la recurrente presentó una solicitud de información al Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, en la cual requirió lo siguiente:

...

*Padrón de proveedores del OPLE de 2015 a la fecha*

*Los proveedores registrados para compra de material electoral y elaboración de boletas para la jornada electoral de 2015 a la fecha.*

*(SIC)*

...

**2. Respuesta a la solicitud de información.** El sujeto obligado documentó una ampliación del plazo para emitir respuesta a lo peticionado, asimismo, en fecha diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, otorgó respuesta a la solicitud de información interpuesta por la particular a través del oficio de número **OPLEV/UTT/085/2024** y anexos, dentro de los cuales se encuentra el diverso **OPLEV/DEA/0034/2024**, signados por la Unidad Técnica de Transparencia y la Dirección Ejecutiva de Administración, respectivamente, tal y como se advierte de la Plataforma Nacional de Transparencia.

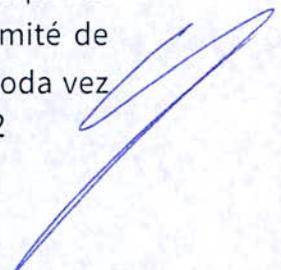
**3. Interposición del recurso de revisión.** En fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, la persona recurrente promovió recurso de revisión vía Plataforma Nacional de Transparencia, señalando que la respuesta proporcionada por el sujeto obligado no corresponde a lo peticionado.

**4. Turno del recurso de revisión.** Por acuerdo de misma fecha, la Presidencia de este Instituto tuvo por presentado el recurso y ordenó remitirlo a la Ponencia II, de conformidad con lo establecido por el artículo 87, fracción XVIII de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

**5. Admisión del recurso de revisión.** En fecha dos de febrero de dos mil veinticuatro, se admitió el recurso de revisión y se dejaron las constancias que integran el expediente a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de **siete días**, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

**6. Comparecencia del sujeto obligado.** El doce de febrero de dos mil veinticuatro a través del Sistema de Comunicación de la Plataforma Nacional de Transparencia, el sujeto obligado compareció al presente medio de impugnación, desahogando la vista que se le diera mediante acuerdo de admisión referido en el antecedente próximo anterior, a través del oficio **OPLEV/UTT/517/2024** y anexos, entre los cuales se encuentra el diverso **OPLEV/DEA/0431/2024**, signados por la Unidad Técnica de Transparencia y la Dirección Ejecutiva de Administración, respectivamente, instrumentales mediante las cuales ratifica la respuesta otorgada a la gobernada en el procedimiento primigenio de acceso a la información.

**7. Acuerdo de vista a la parte recurrente.** Mediante acuerdo de fecha quince de febrero de dos mil veinticuatro, se agregaron las documentales señaladas en el punto anterior, con excepción de la documental denominada "resolución del Comité de Transparencia y Protección de Datos Personales CT-EXT/OPLEV/069/2023" toda vez



que no obra en autos y no se encuentra anexada dentro de la documentación remitida, asimismo se tuvo por presentado al sujeto obligado desahogando la vista dada en el acuerdo de admisión, se ordenó remitir las citadas documentales a la parte recurrente, junto con el acuerdo de cuenta, requiriendo a este último para que, en un término de **tres días hábiles** manifestara a este Instituto lo que a su derecho conviniera, prevenido que de no atenderlo se resolvería con las constancias de autos.

**8. Desistimiento de la recurrente.** El veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió a través del correo electrónico institucional [contacto@verivai.org.mx](mailto:contacto@verivai.org.mx), manifestaciones por parte de la parte recurrente, mediante el cual informó lo siguiente ***"H. PLENO DEL IVAI DESAHOGO LA VISTA DE LAS CONSTANCIAS QUE ME NOTIFICARON DE LOS RECURSOS PROMOVIDOS CONTRA EL OPLE Y MANIFIESTO MI ENTERA SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN QUE ME MANDAN.***, mismas que se agregaron mediante acuerdo sin mayor proveer de fecha veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro.

**9. Cierre de instrucción.** El cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, se declaró cerrada la instrucción, ordenándose formular el proyecto de resolución.

Seguido el procedimiento en todas sus fases, se presentó el proyecto de resolución conforme a los siguientes:

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer del recurso de revisión, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6, párrafos segundo y cuarto, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6 párrafo noveno y 67, párrafo cuarto, fracción IV, apartado 4, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII, 192, 215 y 216 de Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz. Lo anterior, toda vez que se impugna la respuesta del sujeto obligado.

**SEGUNDO. Sobreseimiento.** Al respecto, debe de resaltarse que los temas relacionados con la improcedencia y sobreseimiento son cuestiones de orden público y observancia general que debe de ser analizadas preferentemente por los efectos que provocan.

Ahora bien, las causas de improcedencia y las de sobreseimiento, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y **en cualquier instancia en que se encuentre el proceso** por ser de orden público y de examen preferente<sup>1</sup>, debido a que la configuración de alguna de ellas constituye un obstáculo para realizar pronunciamiento sobre el fondo del asunto para dirimir la controversia<sup>2</sup>.

Así lo han considerado tanto la Suprema Corte de Justicia de la Nación como los Tribunales Colegiados de Circuito con el establecimiento de la Jurisprudencia VII.2o.C. J/23<sup>3</sup>, al destacar que el derecho fundamental a una tutela judicial efectiva no implica desconocer los presupuestos formales y materiales de admisibilidad y procedencia de los juicios y recursos, ya que para la correcta y funcional administración de justicia y la efectiva protección de los derechos de las personas, el Estado puede y debe establecer presupuestos y criterios de admisibilidad de los medios de defensa.

Bajo este tenor, este Instituto considera que **el presente recurso de revisión debe sobreseerse** en virtud de que, una vez admitido el medio de impugnación, se advirtió una causal de sobreseimiento de conformidad con lo previsto en el artículo 223 fracción I de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, relativa a que el recurrente se desista expresamente del recurso.

El artículo 223 de la Ley de la materia dispone literalmente lo siguiente:

...

**Artículo 223.** *El recurso será sobreseído cuando:*

- I. El recurrente se desista expresamente del recurso;**
- II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales, se extinga;**
- III. El sujeto obligado modifique o revoque, a satisfacción del particular, el acto o resolución recurrida antes de emitirse la resolución del Pleno; y**
- IV. Admitido el recurso aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.**

...

**Énfasis añadido**

<sup>1</sup> Sirve de apoyo como criterio orientador la Tesis I.7o.P.13 K, consultable en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, página 1947, registro 164587, de rubro **IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE**

<sup>2</sup> Sirve de apoyo como criterio orientador la Tesis consultable en la Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, Volumen 199-204, Sexta Parte, página 61, de rubro **DEMANDA DE AMPARO, ADMISION DE LA. NO OBSTA PARA DECRETAR EL SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO.**

<sup>3</sup> Consultable en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, julio de 2006, Tomo XXIV, página 921, registro 174737, de rubro: **DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA.**

Con fundamento en la norma antes transcrita, para que se actualice la causal invocada, debe darse una hipótesis a saber:

**Que el recurrente se desista expresamente del recurso.**

En el caso concreto, de autos se desprende que en fecha **dos de febrero de dos mil veinticuatro**, se admitió el recurso de revisión, por lo que se pusieron los autos a disposición de las partes por el término de siete días hábiles, para que manifestaran lo que su derecho conviniera.

En fecha **doce de febrero de dos mil veinticuatro**, el sujeto obligado comparece al presente medio de impugnación a través del Sistema de Comunicación de la Plataforma Nacional de Transparencia, remitiendo el oficio **OPLEV/UTT/085/2024** y anexos, documentales que fueron recibidas y remitidas a su vez a la parte recurrente por acuerdo de fecha quince de febrero de dos mil veinticuatro (con la excepción de la documental aludida en el numeral 7 de los antecedentes de la presente resolución), requiriendo a este último para que un plazo de tres días hábiles manifestara lo que a su derecho conviniera.

Al respecto el particular solicitó mediante correo electrónico lo siguiente: **“H. PLENO DEL IVAI DESAHOGO LA VISTA DE LAS CONSTANCIAS QUE ME NOTIFICARON DE LOS RECURSOS PROMOVIDOS CONTRA EL OPLE Y MANIFIESTO MI ENTERA SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN QUE ME MANDAN”**, manifestaciones que, al contener la declaración de voluntad de la parte recurrente en el sentido de que se encuentra satisfecho con la información proporcionada por el sujeto obligado, da lugar a que este Cuerpo Colegiado emita una resolución con la que finaliza la acción intentada sin importar la etapa en que se encuentre. Manifestaciones de las cuales se desprende que, al contener la declaración de voluntad de la parte recurrente en el sentido de no proseguir con el recurso de revisión, da lugar a que este Cuerpo Colegiado emita una resolución con la que finaliza la acción intentada sin importar la etapa en que se encuentre.

Ahora, para la debida configuración de este elemento, este órgano garante debe cerciorarse que dicha manifestación provenga del recurrente, estimar lo contrario implicaría que cualquier manifestación que aduzca satisfacción de un posible recurrente sea validada por este organismo, contraviniendo las reglas que se siguen en el procedimiento del recurso de revisión.

Por lo que, toda vez que las manifestaciones de la recurrente fueron realizadas a través del correo electrónico, proporcionado por el recurrente mismo que señaló como medio de notificación, dicha circunstancia es suficiente para generar convicción que efectivamente, la persona que presentó el recurso de revisión el día veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, es la misma persona que envió la promoción el veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro.

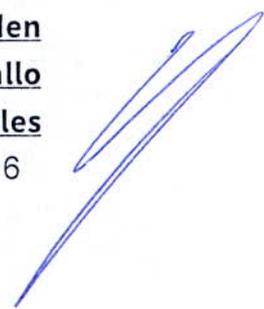
Además, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra *“Cuestiones de Terminología Procesal”*, el sobreseimiento es *“...una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en él se pronuncie sentencia...”*.

Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*.

Asimismo, señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo: *“...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”*

Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o **se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACION. El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales**



**propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.**

**Énfasis añadido**

De esta manera, es notorio y manifiesto que en el presente caso se actualiza la hipótesis normativa prevista por la fracción I del artículo 223 de la Ley de la materia, siendo procedente el **sobreseimiento** de este medio de impugnación.

**TERCERO. Posibilidad para impugnar.** Finalmente, considerando que es deber legal este Órgano Garante informarle a la persona la forma en que puede combatirse esta resolución, se le informa lo siguiente:

- a) Que de conformidad con el artículo 158 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, podrá promover ante el Poder Judicial de la Federación el medio de defensa que corresponda.
- b) Que, en caso que este fallo se refiera a alguno de los supuestos del artículo 160 de la Ley General en cita, atento a lo señalado por el numeral 215, fracción VII de la Ley Local de Transparencia es obligación de este Instituto decirle al solicitante que -en ese caso- podrá promover un recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

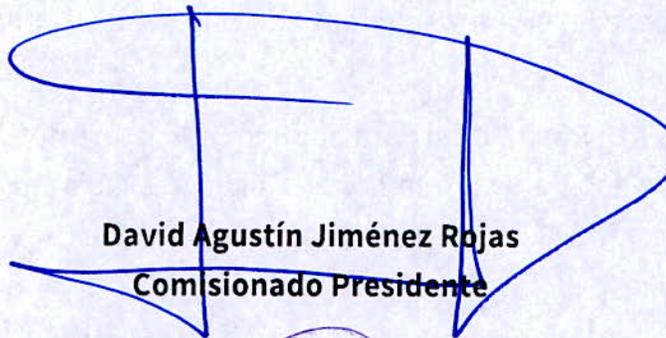
Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto resuelve al tenor de los siguientes:

**PUNTOS RESOLUTIVOS**

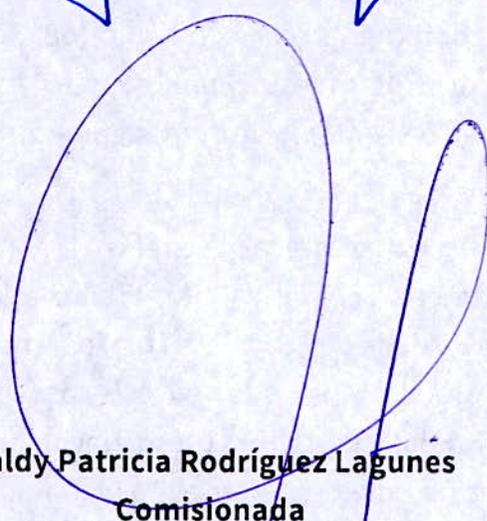
**ÚNICO.** Se **sobresee** este recurso de revisión por las consideraciones expuestas en el presente fallo.

**Notifíquese** la presente resolución en términos de Ley, y en su oportunidad, archívese como asunto definitivamente concluido.

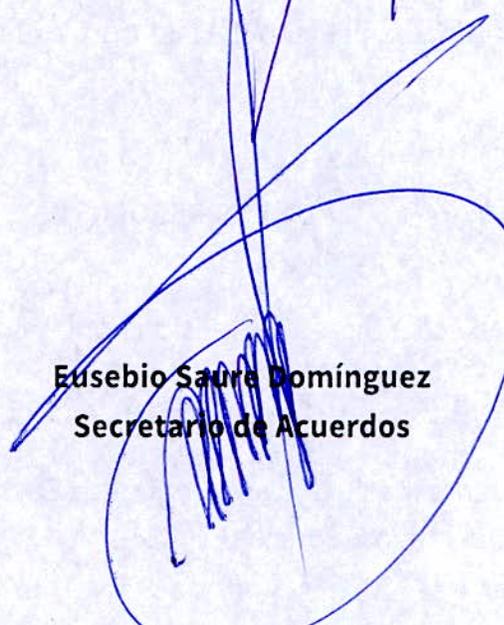
Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los integrantes del Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en términos del artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, ante el secretario de acuerdos con quien actúan y da fe.



**David Agustín Jiménez Rojas**  
**Comisionado Presidente**



**Naldy Patricia Rodríguez Lagunes**  
**Comisionada**



**Eusebio Saure Domínguez**  
**Secretario de Acuerdos**