

## RECURSO DE REVISIÓN

**EXPEDIENTE:** IVAI-REV/4956/2022/III

**SUJETO OBLIGADO:** Ayuntamiento de Fortín

**COMISIONADO PONENTE:** José Alfredo Corona Lizárraga

**COLABORÓ:** Carlos Enrique Argueta Nolasco

**COLABORÓ:** Iván Yahir Duran Hernández

Xalapa-Enríquez, Veracruz, a veinte de enero de dos mil veintitrés.

**RESOLUCIÓN** que **sobresee** el recurso de revisión, promovido en contra del Ayuntamiento de Fortín, respecto a la solicitud de información realizada vía Plataforma Nacional de Transparencia registrada con el número de folio **300547422000156**, debido a que la parte recurrente se desistió del mismo.

### ÍNDICE

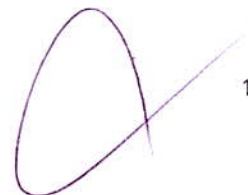
|  |   |
|--|---|
| ANTECEDENTES .....                       | 1 |
| CONSIDERANDOS.....                       | 2 |
| PRIMERO. Competencia.....                | 2 |
| SEGUNDO. Sobreseimiento. ....            | 2 |
| TERCERO. Posibilidad para impugnar ..... | 5 |
| PUNTOS RESOLUTIVOS .....                 | 6 |

### ANTECEDENTES

**1. Solicitud de acceso a la información pública.** El **veintidós de noviembre de dos mil veintidós**, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de información ante el Ayuntamiento de Fortín, en la que requirió lo siguiente:

*“Solicitud de información respecto del evento publico denominado fiesta de la cerveza del 27 al 30 de octubre 2022 en su municipio por el uso y ejecución de música en relación a la ley federal del derecho de autor.”.*

**2. Respuesta del Sujeto Obligado.** El doce de diciembre de dos mil veintidós, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia el sujeto Obligado otorgó respuesta a la parte recurrente.



1

**3. Interposición del recurso de revisión.** El **diecinueve de diciembre de dos mil veintidós**, el ciudadano interpuso vía Plataforma Nacional de Transparencia, un recurso de revisión.

**4. Turno del recurso de revisión.** El **mismo diecinueve de diciembre de dos mil veintidós**, la presidencia de este Instituto tuvo por presentado el recurso, el cual fue registrado en el libro de gobierno con la clave IVAI-REV/4956/2022/III y por cuestión de turno, ordenó remitirlo a la Ponencia III.

**5. Admisión del recurso.** El **diez de enero de dos mil veintidós**, se admitió el recurso de revisión y se dejaron las constancias que integran el expediente a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

**6. Desistimiento de la recurrente.** El **dieciséis de enero de dos mil veintitrés**, se recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, manifestaciones por parte del recurrente, solicitando el sobreseimiento del presente recurso.

**7. Cierre de instrucción.** El **diecisiete de dos mil veintitrés**, se declaró cerrada la instrucción, ordenándose formular el proyecto de resolución.

Seguido el procedimiento en todas sus fases, se presentó el proyecto de resolución conforme a los siguientes:

## **CONSIDERANDOS**

**PRIMERO. Competencia.** El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer del recurso de revisión, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6, párrafos segundo y cuarto, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6 párrafos séptimo, octavo y noveno, y 67, párrafo tercero, fracción IV, apartado 4, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII, 192, 215 y 216 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz.

Esto es así, porque se impugna la respuesta otorgada por un sujeto obligado a una solicitud de acceso a la información.

**SEGUNDO. Sobreseimiento.** Debe resaltarse que los temas relacionados con la improcedencia y el sobreseimiento son cuestiones de orden público y observancia general que deben ser analizadas preferentemente por los efectos que provocan.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que ciertas causas de improcedencia son de estudio preferente, por los efectos que producen, y que basta el examen de una sola de ellas para resolver en el sentido de decretar el sobreseimiento



en el juicio, ello porque en muchos casos, ante una causa como lo es el desistimiento resulta innecesaria alguna dilación en la resolución del asunto, en detrimento de la garantía de prontitud en la administración de justicia que consagra el artículo 17 constitucional, pues de no ser analizada de manera previa y preferente, sólo generaría la realización de estudios innecesarios para considerar ilegal el fallo recurrido, siendo que será la causa de improcedencia o sobreseimiento la que determine, de cualquier modo, el sentido de la decisión. Resulta orientador al caso concreto la tesis I.7o.P.13 K, emitida por el Poder Judicial de la Federación, del rubro siguiente: **IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.**

En el caso, este Instituto considera que el presente recurso de revisión, debe ser sobreseído en virtud de actualizarse la causal contenida en la fracción I del artículo 223 de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, relativa a que el recurrente se desista expresamente del recurso.

El artículo 223 de la Ley de la materia dispone literalmente lo siguiente:

...

**Artículo 223.** *El recurso será sobreseído cuando:*

**I. El recurrente se desista expresamente del recurso;**

**II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales, se extinga;**

**III. El sujeto obligado modifique o revoque, a satisfacción del particular, el acto o resolución recurrida antes de emitirse la resolución del Pleno; y**

**IV. Admitido el recurso aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.**

...

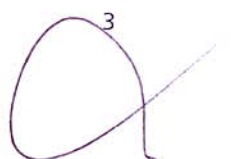
**(Lo destacado es propio)**

Con base en la norma antes transcrita, para que se actualice la causal invocada, debe darse una hipótesis a saber:

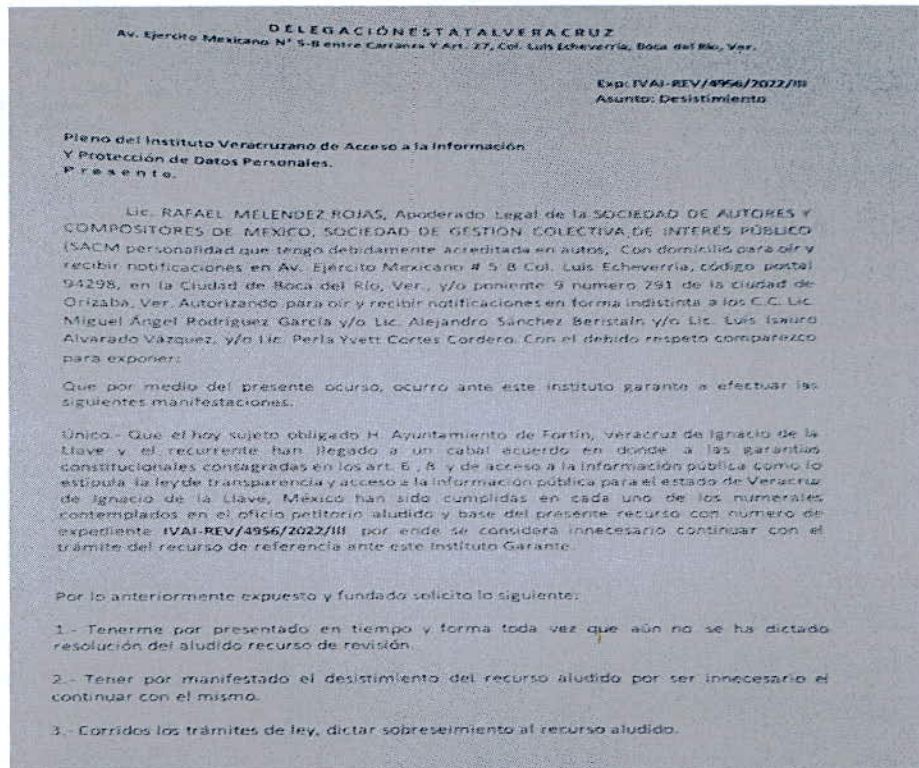
**Que el recurrente se desista expresamente del recurso.**

En el caso concreto, de autos se desprende que en fecha **diez de enero de dos mil veintidós**, se admitió el recurso de revisión, por lo que se pusieron los autos a disposición de las partes por el término de siete días hábiles, para que manifestaran lo que su derecho conviniera.

Al respecto el particular solicitó mediante **correo electrónico** lo siguiente: **“tener por manifestado el desistimiento del recurso aludido por ser innecesario el continuar con el mismo”**, manifestaciones que, al contener la declaración de voluntad de la parte recurrente en el sentido de no proseguir con el recurso de revisión, da lugar a

3  


que este Cuerpo Colegiado emita una resolución con la que finaliza la acción intentada sin importar la etapa en que se encuentre, esto es así debió a lo manifestado por la parte recurrente, lo cual es presentado en la siguiente captura de pantalla.



Ahora, para la debida configuración de este elemento, este órgano garante debe cerciorarse que dicha manifestación provenga del recurrente, estimar lo contrario implicaría que cualquier manifestación que aduzca satisfacción de un posible recurrente sea validada por este organismo, contraviniendo las reglas que se siguen en el procedimiento del recurso de revisión.

Por lo que, toda vez que las manifestaciones de la recurrente fueron realizadas a través de su correo electrónico, mismo que señaló como medio de notificación, dicha circunstancia es suficiente para generar convicción que efectivamente, la persona que presentó el recurso de revisión el día diecinueve de diciembre de dos mil veintidós, es la misma persona que envió la promoción el dieciséis de enero de este año.

Además, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra "Cuestiones de Terminología Procesal", el sobreseimiento es "...una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en el se pronuncie sentencia...".

Eduardo Pallares, en su artículo "La caducidad y el sobreseimiento en el amparo", cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se "...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no

*existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”.*

Asimismo, señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”

Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o **se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACION.***

***El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.***

***Énfasis propio***

De esta manera, es notorio y manifiesto que en el presente caso se actualiza la hipótesis normativa prevista por la fracción I del artículo 223 de la Ley de la materia, siendo procedente el **sobreseimiento** de este medio de impugnación.

**TERCERO. Posibilidad para impugnar.**

Finalmente, considerando que es deber legal este Órgano Garante informarle a la persona la forma en que puede combatirse esta resolución, se le informa lo siguiente:

- a) Que de conformidad con el artículo 158 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, podrá promover ante el Poder Judicial de la Federación el medio de defensa que corresponda.
- b) Que, en caso que este fallo se refiera a alguno de los supuestos del artículo 160 de la Ley General en cita, atento a lo señalado por el numeral 215, fracción VII de la Ley Local de Transparencia es obligación de este Instituto

decirle al solicitante que -en ese caso- podrá promover un recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto resuelve al tenor de los siguientes:

### **PUNTOS RESOLUTIVOS**

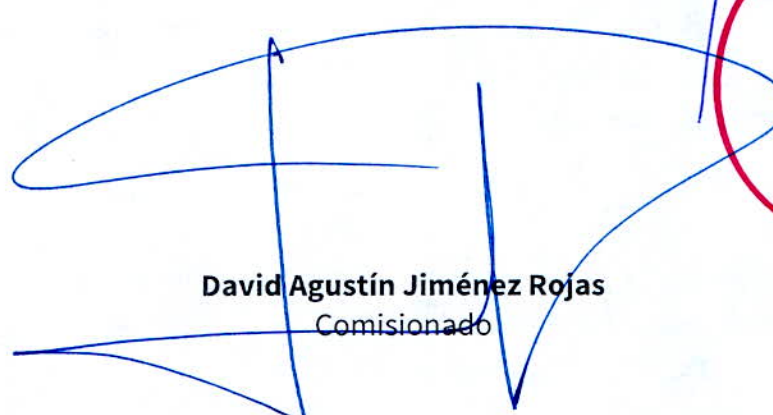
**ÚNICO.** Se **sobresee** este recurso de revisión por las consideraciones expuestas en el presente fallo.

**Notifíquese** la presente resolución en términos de Ley, y en su oportunidad, archívese como asunto definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los integrantes del Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en términos del artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, ante la secretaria de acuerdos con quien actúan y da fe.



**Naldy Patricia Rodríguez Lagunes**  
Comisionada Presidenta



**David Agustín Jiménez Rojas**  
Comisionado



**José Alfredo Corona Lizárraga**  
Comisionado



**Ana Silvia Peralta Sánchez**  
Secretaria de Acuerdos