



## RECURSO DE REVISIÓN

**EXPEDIENTE:** IVAI-REV/2273/2023/III

**SUJETO OBLIGADO:** CONTRALORÍA GENERAL DEL ESTADO

**COMISIONADO PONENTE:** JOSÉ ALFREDO CORONA LIZÁRRAGA

**COLABORÓ:** VANIA ANGÉLICA ESPÍRITU CABAÑAS

**Xalapa-Enríquez, Veracruz a trece de noviembre del dos mil veintitrés.**

**Resolución** que **sobresee** el recurso de revisión intentado en contra de la respuesta otorgada por el sujeto obligado Contraloría General del Estado, a la solicitud de información vía Plataforma Nacional de Transparencia registrada con el número de folio 300539723000124 debido a que se actualizó la causal contenida en el artículo 222, fracción II, en relación con el 223 fracción IV, de la Ley de la materia.

ANTECEDENTES.....	1
I. Procedimiento de Acceso a la Información .....	1
II. Procedimiento del Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública.....	2
CONSIDERACIONES.....	3
PUNTOS RESOLUTIVOS.....	7

### ANTECEDENTES

#### I. Procedimiento de Acceso a la Información

1. **Solicitud de acceso a la información.** El cuatro de septiembre del dos mil veintitrés, el ahora recurrente a través de la Plataforma Nacional de Transparencia presentó una solicitud de información ante la Contraloría General del Estado<sup>1</sup>, generándose el folio 300539723000124, donde requirió conocer la siguiente información:

...

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6º y 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en ejercicio de mi derecho de petición, en relación con el diverso derecho de acceso a la información, solicito a esa Autoridad la siguiente información:

- 1.- En términos de la legislación aplicable (en concreto lo ordenado por el artículo 32 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas), qué servidores públicos del

<sup>1</sup> En adelante se le denominará, indistintamente, sujeto obligado o autoridad responsable.

gobierno del Estado de Veracruz están obligados a presentar declaración de situación patrimonial;

2.- En relación con la pregunta anterior, si todos los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Educación de Veracruz están obligados a presentar declaración de situación patrimonial;

3.- En relación con la pregunta dos, en caso negativo; qué servidores públicos adscritos a la Secretaría de Educación de Veracruz no están obligados a presentar declaración de situación patrimonial (precisar rango o cargo o salario).

...

2. **Respuesta.** El once de septiembre del dos mil veintitrés, la autoridad a través del Sistema de Comunicación entre Organismos Garantes y sujetos

## II. Procedimiento del Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública

3. **Interposición del medio de impugnación.** El veinticinco de septiembre del dos mil veintitrés, el ciudadano presentó ante el Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, un recurso de revisión por estar inconforme con la respuesta que le otorgó la autoridad responsable.
4. **Turno.** El mismo día, la Presidencia del Instituto ordenó integrar el recurso de revisión respectivo con la clave IVAI-REV/2273/2023/III. Por cuestión de turno correspondió conocer a la Ponencia III para el trámite de Ley.
5. **Admisión.** El dos de octubre del dos mil veintitrés, fue admitido el recurso de revisión y con él lo se otorgó la posibilidad tanto al recurrente como al sujeto obligado para que en un plazo que no excediera los siete días manifestaran lo que estimaran conveniente y, además, se les dio la posibilidad para ofrecer pruebas y expresar alegatos.
6. **Contestación de la autoridad responsable.** El once de octubre del dos mil veintitrés, compareció el sujeto obligado -en cumplimiento al requerimiento referido en el párrafo 5- y se tuvo por recibida la documentación remitida, ordenando que se digitalizara con la finalidad de enviárselos al recurrente para que conociera su contenido y que en un plazo no mayor a tres días hábiles señalara si esa información satisfacía su derecho.
7. **Cierre de instrucción.** El ocho de noviembre del dos mil veintitrés, se procedió a decretar el cierre de instrucción ordenándose formular el proyecto de resolución correspondiente.
8. Procediéndose a resolver en términos de las siguientes:

## CONSIDERACIONES

9. **PRIMERO. Competencia.** El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer del recurso de revisión, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6, párrafos segundo y cuarto, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6 párrafos noveno, décimo y undécimo y 67, párrafo tercero, fracción IV, apartado 4, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII, 192, 215 y 216 de Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz.

Esto es así, porque se impugna la respuesta otorgada por un sujeto obligado a la solicitud de acceso a la información.

10. **SEGUNDO. Sobreseimiento.** Las cuestiones relativas a la improcedencia o sobreseimiento, pueden actualizarse en todo juicio o procedimiento seguido en forma de juicio, son consideradas cuestiones de estudio previo, de orden público y de observancia general, por los efectos que provocan, de tal manera que la actualización de alguna de ellas, trae como consecuencia el impedimento para realizar pronunciamiento de fondo en cualquier asunto sometido a la jurisdicción de quien deba resolver con base en su competencia.
11. Lo anterior se robustece con el criterio sostenido por las autoridades jurisdiccionales federales en el país, el cual resulta orientador para este órgano garante, contenido en la tesis I.7o.P.13 K, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:

**IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.**

Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su

artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

12. En el caso bajo estudio, este Instituto considera que el presente recurso de revisión debe ser sobreseído toda vez que se actualiza la causal contenida en la fracción IV del artículo 223 de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en relación con lo establecido por el artículo 222, fracción II, de la misma Ley, numerales que señalan:

Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave

Artículo 222. El recurso será desechado por improcedente cuando:

...

**II. Sea presentado fuera del plazo establecido en el artículo 156;**

...

Artículo 223. El recurso será sobreseído cuando:

...

**IV. Admitido el recurso aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.**

...

13. Lo anterior es así porque aun y cuando el particular obtuvo una respuesta por el sujeto obligado quien contaba hasta el veintiséis de septiembre del dos mil veintitrés, para notificar respuesta terminal a la solicitud de información, el particular contaba con quince días hábiles posterior a la respuesta final o el término del plazo para dar respuesta, para interponer el recurso de revisión, sin embargo fue interpuesto vía Plataforma Nacional de Transparencia, un día antes de fenecer el tiempo del sujeto obligado para dar respuesta esto es, el veinticinco de septiembre del dos mil veintitrés, es decir, fuera del plazo al que se refiere el artículo 156 de la Ley de Transparencia, a saber:

...

Artículo 156. El solicitante o su representante podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud, dentro de los **quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta o del vencimiento del plazo para su notificación.**

...

14. Para mayor ilustración, enseguida se muestra la representación gráfica del plazo para la interposición del recurso de revisión:

SEPTIEMBRE

LU	MA	MI	JU	VI	SÁ	DO
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

- LOS DÍAS MARCADOS CORRESPONDEN A DÍAS INHÁBILES.
- **09 DE SEPTIEMBRE DE 2023** SOLICITUD DE INFORMACION DEL PARTICULAR
- **11 DE SEPTIEMBRE DE 2023** PREVENCIÓN DEL SUJETO OBLIGADO
- **26 DE SEPTIEMBRE DE 2023:** FECHA LIMITE DE RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO.
- **25 DE SEPTIEMBRE DE 2023:** FECHA EN QUE SE TUVO POR PRESENTADO EL RECURSO DE REVISIÓN.

15. Como se observa en el esquema anterior, si bien el particular contaba con **quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta o del vencimiento del plazo para su notificación**, se advierte que el particular **interpuso el recurso de revisión antes del plazo de 10 días hábiles concedidos** al sujeto obligado por la Ley de Transparencia local para dar respuesta, esto es, el sujeto obligado recibió la solicitud el nueve de septiembre del dos mil veintitrés, y el día once de septiembre del mismo año realizo el sujeto obligado realizó una prevención al particular para que aclarara su solicitud, la cual fue desahogada por el particular, posterior el sujeto obligado contaba con diez días hábiles para dar respuesta, plazo que empezó a computarse de acuerdo a la Plataforma Nacional de Transparencia del doce al veinticinco de septiembre del dos mil veintitrés, lo anterior de conformidad con el artículo 160 de la Ley de la Materia que a la letra señala:

...

Artículo 160. Si el escrito de interposición de recurso no cumple con alguno de los requisitos del artículo anterior y el Instituto no cuenta con elementos para subsanarlos, se prevendrá al recurrente, por una sola ocasión a través del medio que haya elegido para recibir notificaciones, con el objeto de que subsane las omisiones dentro de un plazo que no podrá exceder de cinco días,

*Verdad*

contados a partir del día siguiente de la notificación de la prevención, con el apercibimiento de que, de no cumplir, se desechará.

La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tiene el Instituto para resolver el recurso, por lo que comenzará a computarse a partir del día siguiente a su desahogo.

...

16. Por lo anterior señalado, se advierte que el sujeto obligado contaba hasta el día veintiséis de septiembre del presente año para dar respuesta al particular, y el particular presentó su recurso de revisión el día veinticinco de septiembre del dos mil veintitrés, un día antes del plazo establecido en el artículo 145 por la ley de la materia, esto es, los diez días hábiles que tiene el sujeto obligado para responder las solicitudes y dar cumplimiento del Derecho de acceso a la información, resultando extemporánea la presentación del presente recurso de revisión, lo que imposibilita a este Instituto para conocer el fondo del asunto.
17. Sin que obste lo anterior que, en el caso concreto, la causal de improcedencia existiese aun con anterioridad a la emisión del acuerdo de admisión, siendo aplicable -por su contenido e identidad material- la Tesis sustentado por el Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, de rubro y texto siguiente:

**DEMANDA DE AMPARO, ADMISIÓN DE LA. NO OBSTA PARA DECRETAR EL SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO[1].** Aunque objetivamente aparezca que las causas para sobreseer invocadas en el fallo recurrido, bien pudieron considerarse existentes desde el planteamiento de la demanda de amparo, para efectos de desechar ésta, tal circunstancia de ninguna manera impide al Juez de Distrito dictar el sobreseimiento al resolver, en definitiva, aun cuando hubiera aceptado en trámite dicha demanda. Los conceptos aparecer o sobrevenir que emplea la fracción III del artículo 74 de la Ley de Amparo, no indican necesariamente que el sobreseimiento previsto por tal norma sólo pueda decretarse si la causa relativa apareció o sobrevino precisamente después de iniciado el trámite del juicio, sino que lógicamente se refieren a causas advertidas por el órgano del amparo en cualquier estado del juicio.

18. De tal suerte que el Pleno de este Instituto está obligado a advertir cualquier causa de sobreseimiento que impida el estudio de fondo del asunto.
19. De ahí que el recurso deba ser **sobreseído**, dejándose a salvo los derechos de la persona para que, de estimarlo necesario, los haga valer en una nueva solicitud en materia de datos personales.
20. **TERCERO. Efectos del fallo.** Se sobresee el recurso de revisión, por las razones expresadas en el presente fallo.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del instituto resuelve al tenor de los siguientes:

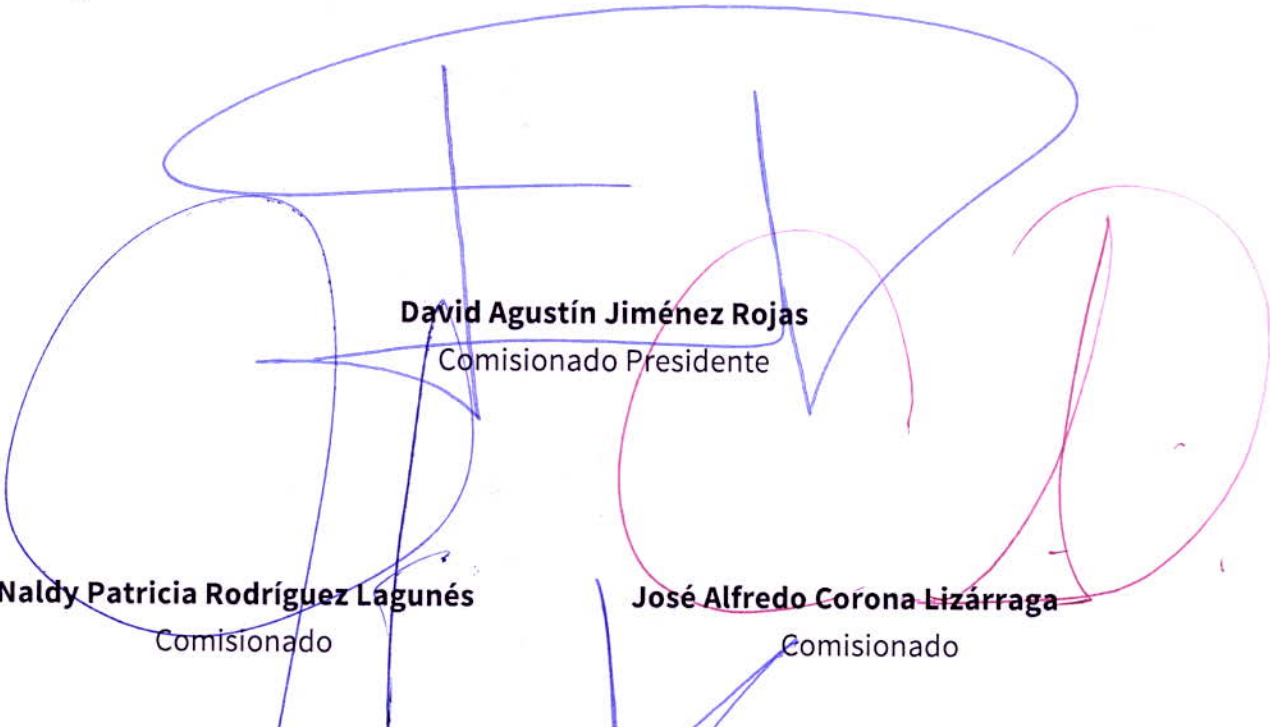
## PUNTOS RESOLUTIVOS

**PRIMERO.** Se **sobresee** el presente recurso de revisión.

**SEGUNDO.** Se **informa** a la parte recurrente que la resolución pronunciada puede ser combatida por la vía ordinaria mediante el Recurso de Inconformidad, ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales dentro de los quince días hábiles siguientes a que surta efectos la notificación de la resolución; lo anterior de conformidad con el artículo 215, fracción VII de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

**Notifíquese** la presente resolución en términos de Ley, y, en su oportunidad, archívese como asunto definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos las personas integrantes del Pleno de este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en términos del artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, ante el Secretario de Acuerdos, con quien actúan y da fe.



**David Agustín Jiménez Rojas**  
Comisionado Presidente

**Naldy Patricia Rodríguez Lagunés**  
Comisionado

**José Alfredo Corona Lizárraga**  
Comisionado

**Eusebio Saure Domínguez**  
Secretario de Acuerdos

