RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/613/2021/I

SUJETO OBLIGADO: SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA

COMISIONADA PONENTE: NALDY PATRICIA RODRÍGUEZ LAGUNES

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: NANCY KARINA MORALES LIBREROS

Xalapa-Enríquez, Veracruz, a quince de abril de dos mil veintiuno.

Se **desecha de plano** el recurso de revisión, interpuesto en contra del sujeto obligado Secretaría de Seguridad Pública, con motivo de la solicitud de acceso a la información con número de folio 00423921, debido a que la parte recurrente no desahogó la prevención que le fuera realizada a fin de que diera cumplimiento a los requisitos de la fracción VI del artículo 159 de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave[1].

COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN

El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales tiene competencia para conocer y emitir el proveído correspondiente dentro del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1, 6, párrafos segundo y cuarto, Apartado A, fracción IV, 116, fracción VIII y 124 de la Constitución Federal; 67, párrafo cuarto, fracción IV de la Constitución de Veracruz; así como 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII y 192 de la Ley de Transparencia.

Dado que el asunto planteado configura su atención conforme al sistema de medios de impugnación en materia de acceso a la información pública en la Entidad Federativa donde el Instituto ejerce jurisdicción.

CAUSA DE IMPROCEDENCIA

Ahora bien, con fundamento en los numerales 80, fracción II; 82, fracción III; 92, fracción XI; 153; 154; 156; 192, fracción III, inciso c); 216 y 222 de la Ley de Transparencia, el Pleno del Instituto está facultado para desechar de plano el recurso de revisión, cuando se configure alguno de los supuestos previstos en el artículo 160 o se acredite cualquiera de las causales de notoria improcedencia señaladas en el diverso 222 de la Ley de la materia.

En ese sentido, las causales de improcedencia, incluso las de sobreseimiento, **deben examinarse de oficio** -sin analizar el fondo del asunto-, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el

[1] En adelante Ley de Transparencia o Ley de la materia.

proceso, **por ser éstas de orden público y de estudio preferente;** en virtud de tratarse del estudio previo que, eventualmente condicionará la tramitación del medio de impugnación.

En el presente asunto, se advierte la causa manifiesta e incuestionable de improcedencia prevista por el artículo 222, fracción III, con relación a los artículos 160 y 192, fracción III, incisos a) y c) de la Ley de Transparencia.

HIPÓTESIS NORMATIVA

Al respecto, este Instituto considera que, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, se debe **desechar de plano** el presente recurso de revisión, ya que de conformidad con lo previsto por el artículo 222, fracción III de la Ley de la materia, el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 160 de la misma ley.

Para mayor abundamiento, se realiza una reseña de los antecedentes del caso de la siguiente manera:

1. Solicitud de acceso a la información pública. El cinco de marzo de dos mil veintiuno, mediante Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud con número de folio 00423921, al sujeto obligado Secretaría de Seguridad Pública.

2. Respuesta del sujeto obligado. El diecisiete de marzo de dos mil veintiuno, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información, vía Sistema Infomex-Veracruz.

3. Interposición y turno del recurso de revisión. El dieciocho de marzo de dos mil veintiuno, la parte recurrente presentó recurso de revisión en contra de la respuesta a la solicitud de información, además en esa misma fecha la presidencia de este Instituto tuvo por presentado dicho recurso y ordenó remitirlo a la Ponencia I.

4. Prevención. Mediante acuerdo de fecha veinticinco de marzo de dos mil veintiuno, se previno a la parte recurrente, a efecto que en el plazo máximo de cinco días hábiles contados a partir del siguiente a aquél en que le fuera notificado el requerimiento, precisara cual es el agravio que le causó la respuesta emitida por el sujeto obligado.

Lo anterior, debido a que al interponer el recurso de revisión la recurrente señaló como razón de la interposición: *"Hago valer mi derecho a la interposición de un recurso de revisión basándome en la ley 875, artículo 153 y155 (fracción V, VI y X), manifestando mi inconformidad con la respuesta obtenida por la Unidad de Transparencia, ya que, NO me contestan de forma concreta, ni esclarecen mis dudas, siendo que en vez de ponerme el fragmento de los artículos y así dar contestación, me mandan a la navegación del infinito internet*

sin tomar en cuenta que soy una persona adulta y me es complicado poder acceder y manejar las nuevas tecnologías."(sic.).

Con el apercibimiento que de no actuar en la forma y plazo señalado, el recurso de revisión sería desechado.

5. Certificación. El doce de abril de dos mil veintiuno, el Secretario de Acuerdos de este Instituto certificó que en el presente expediente, no se recibió promoción o escrito de la parte recurrente.

CONCLUSIÓN

A criterio de este Órgano Garante, en el caso concreto y ante la falta de desahogo del requerimiento realizado mediante proveído de fecha veinticinco de marzo de dos mil veintiuno, notificado en veintiséis de marzo del mismo año, lo procedente es desechar el presente medio de impugnación.

En efecto, la parte recurrente señaló como razón de la interposición del medio de impugnación lo siguiente: *"Hago valer mi derecho a la interposición de un recurso de revisión basándome en la ley 875, artículo 153 y155 (fracción V, VI y X), manifestando mi inconformidad con la respuesta obtenida por la Unidad de Transparencia, ya que, NO me contestan de forma concreta, ni esclarecen mis dudas, siendo que en vez de ponerme el fragmento de los artículos y así dar contestación, me mandan a la navegación del infinito internet sin tomar en cuenta que soy una persona adulta y me es complicado poder acceder y manejar las nuevas tecnologías."(sic.).*

Por esta razón, se le previno a la parte recurrente para que precisara el agravio que le causaba la respuesta dada por el sujeto obligado, y se le otorgaron cinco días hábiles para que diera cumplimiento al requerimiento, con el apercibimiento que de no actuar en la forma y plazo establecidos, se desecharía el medio de impugnación que presentó.

En ese orden, el requerimiento fue notificado el veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, por lo cual, los días para responder transcurrieron del treinta de marzo de dos mil veintiuno al nueve de abril del mismo año, tomando en cuenta la suspensión de plazos y términos para la atención de solicitudes de información y recursos de revisión, los días treinta y uno de marzo, uno, dos y cinco de abril de dos mil veintiuno[2], sin que se haya dado cumplimiento a la prevención en la forma y plazo establecidos.

Por todo lo anterior, lo procedente es, en términos del artículo 222, fracción III, con relación a los diversos 160 y 192, fracción III, incisos a) y c) de la Ley de Transparencia, desechar el presente recurso de revisión.

EFECTOS DEL PROVEÍDO

[2] http://ivai.org.mx/I/ODG-SE-98-04-12-2020.pdf

En vía de consecuencia, lo conducente es **desechar de plano el presente recurso de revisión, por ser notoriamente improcedente porque la parte recurrente no desahogó la prevención en el plazo concedido por la Ley de la materia.**

DOMICILIO Y AUTORIZADOS

Por último, del escrito de impugnación presentado por la parte hoy recurrente, se advierte que proporcionó un correo electrónico para que se le practicaran las notificaciones correspondientes. Por lo cual, en términos de los artículos 157 fracción II, y 159 fracción II Ley de Transparencia, deberá practicársele la notificación del presente acuerdo a dicho correo electrónico. Sin que exista la necesidad de hacer un pronunciamiento respecto de autorizados para oír y recibir notificaciones, debido a que la parte recurrente no hizo señalamiento al respecto.

Se **informa** a la parte recurrente que la resolución pronunciada puede ser combatida por la vía ordinaria mediante el Recurso de Inconformidad, ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales dentro de los quince días hábiles siguientes a que surta efectos la notificación de la resolución; lo anterior de conformidad con el artículo 215, fracción VII de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Notifíquese como en derecho corresponda y archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo acordó y firma la Comisionada ponente ante el Secretario de Acuerdos, con quien actúa y da fe.

Naldy Patricia Rodríguez Lagunes
Comisionada Ponente

Alberto Arturo Santos León
Secretario de Acuerdos

El presente acuerdo de desechamiento se aprobó por UNANIMIDAD de votos de las personas que integran el Pleno de este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en la sesión pública extraordinaria celebrada el quince de abril de dos mil veintiuno.