RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV393/2021/III

SUJETO OBLIGADO: Fiscalía General del Estado de Veracruz

COMISIONADO PONENTE: José Alfredo Corona Lizárraga

COLABORÓ: Carlos Enrique Argueta Nolasco

Xalapa-Enríquez, Veracruz, a doce de marzo de dos mil veintiuno.

Se **desecha de plano** por notoriamente improcedente el recurso de revisión intentado en contra de la respuesta del sujeto obligado, al no actualizarse ninguno de los supuestos previstos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave[1] para su procedencia, tal como a continuación se detalla.

COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN

El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales[2] tiene competencia para conocer y emitir el proveído correspondiente dentro del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1, 6, párrafos segundo y cuarto, Apartado A, fracción IV, 116, fracción VIII y 124 de la Constitución Federal; 67, párrafo cuarto, fracción IV de la Constitución de Veracruz; así como 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII y 192 de Ley de Transparencia.

Dado que el asunto planteado configura su atención conforme al sistema de medios de impugnación en materia de acceso a la información pública[3] en la Entidad Federativa donde el Instituto ejerce jurisdicción.

CAUSA DE IMPROCEDENCIA

Los artículos 80, fracción II; 82, fracción III; 92, fracción XI; 153; 154; 155; 156; 192, fracción III, inciso c); 216 y 222, de la Ley de Transparencia, facultan al Pleno del Instituto para desechar de plano el recurso de revisión intentado cuando se acredite cualquiera de las causales de notoria improcedencia, señaladas en el diverso 222 de la Ley de la materia.

En ese sentido, las causales de improcedencia, incluso las de sobreseimiento, **deben examinarse de oficio** -sin analizar el fondo del asunto-, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el proceso, **por ser éstas de orden público y de estudio preferente;** en virtud de tratarse del

[1] En adelante Ley de Transparencia o Ley de la materia.
[2] A continuación, se denominará Instituto.
[3] Normado en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley de Transparencia.

estudio previo que, eventualmente condicionará la tramitación del medio de impugnación.

En el presente asunto, de oficio se advierte la causa manifiesta e indudable de improcedencia prevista por el artículo 222, fracción I de la Ley de Transparencia, motivo por el que este Órgano Colegiado está legitimado para desechar de plano el recurso intentado.

HIPÓTESIS NORMATIVA

Al respecto, este Instituto considera que, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, se debe desechar de plano el recurso de revisión intentado, **al no actualizarse ninguno de los supuestos que contempla la Ley de Transparencia para la procedencia del recurso de revisión.**

Así, de conformidad con lo establecido en el citado artículo 222 fracción I, de la Ley de Transparencia, el recurso de revisión debe ser desechado cuando no se actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 155 de la presente Ley, situación que en la especie acontece.

Para determinar lo anterior se toman en cuenta los antecedentes del presente asunto, a saber:

1. **El veinticinco de enero de dos mil veintiuno,** el hoy recurrente presentó ante el sujeto obligado una solicitud de acceso a la información.

2. **El tres de marzo de dos mil veintiuno**, el sujeto obligado dio contestación a la solicitud original de acceso, dentro del plazo debidamente ampliado de diez días hábiles más previsto en el artículo 147 de la Ley de Transparencia, misma fecha en que fue notificado el acto de autoridad, tal y como puede advertirse del Historial del Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave que obra en autos.

3. **El cinco de marzo de dos mil veintiuno,** el particular presentó un medio de impugnación con el que pretendió combatir la supuesta falta de respuesta otorgada por el sujeto obligado.

CONCLUSIÓN

A juicio de este órgano garante especializado, resulta evidente que el recurso de revisión intentado es notoriamente improcedente, al actualizarse una de las causales de improcedencia previstas por la Ley. Lo anterior en razón de que, como ya se ha establecido, el artículo 222 fracción I de la Ley de Transparencia señala expresamente que el recurso será desechado por improcedente cuando no se actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 155 de la presente Ley.

En ese sentido, de las constancias que integran el expediente citado al rubro, se advierte que el recurrente solicitó conocer información relativa al salario, prestaciones ordinarias, extraordinarias, apoyos, vales de despensa, compensaciones, premios y demás prestaciones extraordinarias durante los años dos mil doce y dos mil diecisiete de policías ministeriales y/o policías judiciales.

En atención a ello, como ya se mencionó en el apartado de Antecedentes, el sujeto obligado emitió respuesta proporcionando diversas ligas electrónicas de consulta, así como diversas tablas con la información solicitada. Sin embargo, el quejoso en su escrito de impugnación, manifestó su inconformidad en los siguientes términos:

> ...
> Como se puede apreciar a la citada autoridad le fue solicitado información de los salarios que percibía un policía ministerial de diferentes fechas, sin embargo, ha transcurrido con exceso el lapso de tiempo que se le dio para que contestara, violentando con ello los artículos 14 y 17 de nuestra constitución policita mexicana, en razón de lo cual, ante la omisión y negativa de dar información...
> ...

De lo anterior se desprende que el recurso de revisión que hoy se analiza, sin duda está encaminado a combatir una falta de respuesta por parte del sujeto obligado, siendo evidente que tal afirmación del quejoso resulta errónea, pues de la simple revisión a las constancias que integran el expediente en que se actúa, resulta inconcuso que el sujeto obligado sí otorgó respuesta a la solicitud de información en tiempo y forma. Situación que actualiza uno de los supuestos de improcedencia previstos por la Ley de Transparencia

En ese sentido, si el particular señaló como único agravio que su solicitud no fue atendida por el sujeto obligado, en efecto, **resulta notorio y manifiesto que el recurso de revisión intentado configura la causal de improcedencia** para el recurso de revisión prevista por el artículo 222, fracción I, en relación con el 155 de la Ley de Transparencia, y por tanto debe desecharse.

EFECTOS DEL PROVEÍDO

En vía de consecuencia, al actualizarse una de las causales de improcedencia previstas en la Ley, lo conducente es **desechar de plano el presente recurso de revisión.**

DOMICILIO Y AUTORIZADOS

Por último, del escrito de impugnación presentado por el hoy recurrente, se advierte que proporcionó un correo electrónico para que se le practicaran las notificaciones correspondientes. Por lo cual, en términos de los artículos 157 fracción II, y 159 fracción II, deberá practicársele la notificación del presente acuerdo a dicho correo electrónico. Sin que exista la necesidad de hacer un pronunciamiento respecto de

autorizados para oír y recibir notificaciones, debido a que la parte recurrente no hizo señalamiento al respecto.

Se **informa** a la parte recurrente que la presente determinación puede ser combatida por la vía ordinaria mediante el Recurso de Inconformidad, ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales dentro de los quince días hábiles siguientes a que surta efectos la notificación de la resolución; lo anterior de conformidad con el artículo 215, fracción VII de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Notifíquese como en derecho corresponda y en su oportunidad archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo acordó y firma el Comisionado Ponente de este Instituto, ante el Secretario de Acuerdos, con quien actúa y da fe.

José Alfredo Corona Lizárraga
Comisionado

Alberto Arturo León Santos
Secretario de Acuerdos

El presente acuerdo de desechamiento se aprobó por unanimidad de votos de los integrantes del Pleno de este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en la sesión pública extraordinaria celebrada el dieciséis de marzo de dos mil veintiuno.