RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/27/2021/III

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Las Vigas de Ramírez, Veracruz

COMISIONADO PONENTE: José Alfredo Corona Lizárraga

COLABORÓ: Carlos Enrique Argueta Nolasco

Xalapa-Enríquez, Veracruz, a veinte de enero de dos mil veintiuno.

Se **desecha de plano** por notoriamente improcedente el recurso de revisión intentado en contra de la respuesta del sujeto obligado, por haberse presentado fuera del plazo previsto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave[1] para su procedencia, tal como a continuación se detalla.

COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN

El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales[2] tiene competencia para conocer y emitir el proveído correspondiente dentro del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1, 6, párrafos segundo y cuarto, Apartado A, fracción IV, 116, fracción VIII y 124 de la Constitución Federal; 67, párrafo cuarto, fracción IV de la Constitución de Veracruz; así como 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII y 192 de Ley de Transparencia.

Dado que el asunto planteado configura su atención conforme al sistema de medios de impugnación en materia de acceso a la información pública[3] en la Entidad Federativa donde el Instituto ejerce jurisdicción.

CAUSA DE IMPROCEDENCIA

Los artículos 80, fracción II; 82, fracción III; 92, fracción XI; 153; 154; 155; 156; 192, fracción III, inciso c); 216 y 222, de la Ley de Transparencia, facultan al Pleno del Instituto para desechar de plano el recurso de revisión intentado cuando se acredite cualquiera de las causales de notoria improcedencia, señaladas en el diverso 222 de la Ley de la materia.

En ese sentido, las causales de improcedencia, incluso las de sobreseimiento, **deben examinarse de oficio** -sin analizar el fondo del asunto-, sin importar que las

[1] En adelante Ley de Transparencia o Ley de la materia.
[2] A continuación, se denominará Instituto.
[3] Normado en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley de Transparencia.

partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el proceso, **por ser éstas de orden público y de estudio preferente;** en virtud de tratarse del

estudio previo que, eventualmente condicionará la tramitación del medio de impugnación.

En el presente asunto, de oficio se advierte la causa manifiesta e indudable de improcedencia prevista por los artículos 192, fracción III, inciso c) y 222, fracción II de la Ley de Transparencia.

HIPÓTESIS NORMATIVA

Al respecto, este Instituto considera que, con independencia de que se actualice alguna otra causal improcedencia, se debe desechar de plano el recurso de revisión intentado, **por haberse presentado fuera del plazo** previsto por la Ley de la materia.

Así, de conformidad con lo previsto en el citado articulado de la Ley de la materia, el recurso de revisión es improcedente cuando se actualiza alguna de las hipótesis expresamente previstas en la misma, entre las cuales está **la presentación del recurso fuera del plazo legalmente señalado; causal que se actualiza en la especie.**

En ese contexto, del contenido del citado artículo 156 de la Ley de la materia, se advierte que el medio de impugnación intentado se debe presentar **dentro del plazo de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta** o del vencimiento del plazo para su notificación.

Por otro lado, resulta necesario tener en cuenta los antecedentes del caso, como a continuación se detalla:

1. **El dieciocho de octubre de dos mil veinte,** el hoy recurrente presentó ante el sujeto obligado una solicitud de acceso a la información;
2. **El sujeto obligado omitió dar respuesta a la solicitud.**
3. **El seis de enero de dos mil veintiuno,** el particular presentó un medio de impugnación con el que pretendió combatir la falta de respuesta del sujeto obligado.

CONCLUSIÓN

De lo anterior, este órgano garante especializado no necesita mayor estudio para llegar a la convicción que el recurso de revisión intentado es notoriamente

improcedente, por haberse presentado fuera del plazo concedido por la Ley de la materia.

Lo anterior es así, porque en términos del artículo 145 de la Ley de Transparencia, y Acceso a la Información Pública para el Estado, el plazo para que el sujeto obligado emitiera su contestación transcurrió del veinte de octubre al cuatro de noviembre de dos mil veinte, tomando en cuenta que la solicitud se tuvo por presentada el día diecinueve de octubre de dos mil veinte, por promoverla en domingo, día inhábil, y descontando los días veinticuatro, veinticinco y treinta y uno de octubre por ser sábados y domingos, así como los días veintiuno de octubre y dos de noviembre, declarados inhábiles mediante el Acuerdo ODG/SE-103/03/10/2019 emitido por este Instituto.

Lo anterior, como se detalla a continuación:

OCTUBRE 2020						
LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO	DOMINGO
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19 SE TUVO POR PRESENTADA	20 PRIMER DÍA HÁBIL	21 DÍA INHÁBIL	22 SEGUNDO DÍA HÁBIL	23 TERCER DÍA HÁBIL	24	25
26 CUARTO DÍA HÁBIL	27 QUINTO DÍA HÁBIL	28 SÉXTO DÍA HÁBIL	29 SEPTIMO DÍA HÁBIL	30 OCTAVO DÍA HÁBIL	31	
NOVIEMBRE 2020						
						1
2 DÍA INHÁBIL	3 NOVENO DÍA HÁBIL	4 DÉCIMO DÍA HÁBIL	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15

De lo que se sigue, el plazo para recurrir dicha falta de contestación se comprendió del **cinco al veintiséis de noviembre de dos mil veinte, descontando los días inhábiles siete, ocho, catorce y quince por ser sábados y domingos, así como el día veinte en conmemoración de la Revolución Mexicana.** Lo que se ilustra en la siguiente tabla:

NOVIEMBRE 2020						
LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO	DOMINGO
						1

2	3	4	5 PRIMER DÍA HÁBIL	6 SEGUNDO DÍA HÁBIL	7	8
9 TERCER DÍA HÁBIL	10 CUARTO DÍA HÁBIL	11 QUINTO DÍA HÁBIL	12 SEXTO DÍA HÁBIL	13 SÉPTIMO DÍA HÁBIL	14	15
16 OCTAVO DÍA HÁBIL	17 NOVENO DÍA HÁBIL	18 DÉCIMO DÍA HÁBIL	19 DÉCIMO PRIMER DÍA HÁBIL	20 DÍA INHÁBIL EN CONMEMORACIÓN A LA REVOLUCIÓN MEXICANA	21	22
23 DÉCIMO SEGUNDO DÍA HÁBIL	24 DÉCIMO TERCER DÍA HÁBIL	25 DÉCIMO CUARTO DÍA HÁBIL	26 DÉCIMO QUINTO DÍA HÁBIL	27	28	29

No obstante, como ha quedado establecido, el medio de impugnación fue interpuesto vía correo electrónico hasta el **seis de enero de dos mil veintiuno teniéndose por presentado hasta el día once del mismo mes y año por haberse recibido en día inhábil,** fecha en que se encontraba vencido el plazo legal previsto por el artículo 156 de la Ley de la materia, por lo que resulta inoportuna su presentación.

De ahí, que surja la causa de improcedencia prevista por los artículos 192, fracción III, inciso c) y 222, fracción II de la Ley de Transparencia.

EFECTOS DEL PROVEÍDO

En vía de consecuencia, al resultar extemporáneo el recurso de revisión, lo conducente es **desechar de plano el presente recurso de revisión, por ser notoriamente improcedente al haberse interpuesto fuera del plazo concedido por la Ley de la materia.**

DOMICILIO Y AUTORIZADOS

Por último, del escrito de impugnación presentado por el hoy recurrente, se advierte que proporcionó un correo electrónico para que se le practicaran las notificaciones correspondientes. Por lo cual, en términos de los artículos 157 fracción II, y 159 fracción II, deberá practicársele la notificación del presente acuerdo a dicho correo electrónico. Sin que exista la necesidad de hacer un pronunciamiento respecto de autorizados para oír y recibir notificaciones, debido a que la parte recurrente no hizo señalamiento al respecto.

Se **informa** a la parte recurrente que la presente determinación puede ser combatida por la vía ordinaria mediante el Recurso de Inconformidad, ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales dentro de los quince días hábiles siguientes a que surta efectos la notificación de la resolución; lo anterior de conformidad con el artículo 215, fracción

VII de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Notifíquese como en derecho corresponda y en su oportunidad archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo acordó y firma el Comisionado ponente ante la Secretaria Auxiliar en funciones de Secretaría de Acuerdos de este Instituto de conformidad con lo establecido en el numeral 113, fracción X de la Ley en cita, quien actúa y da fe.

José Alfredo Corona Lizárraga
Comisionado

Ana Silvia Peralta Sánchez
Secretaria Auxiliar en funciones de Secretaría de Acuerdos