RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/243/2021/III

SUJETO OBLIGADO: Secretaria de Educación

COMISIONADO PONENTE: José Alfredo Corona Lizárraga

COLABORÓ: René Augusto Sosa Enríquez

Xalapa-Enríquez, Veracruz a dos de marzo de dos mil veintiuno.

Se **desecha de plano** el recurso de revisión intentado en contra de la respuesta del sujeto obligado a la solicitud con folio 02042720, en virtud de que el recurrente no desahogó la prevención prevista en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave[1], como a continuación se detalla.

COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN

El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales[2] tiene competencia para conocer y emitir el proveído correspondiente dentro del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1, 6, párrafos segundo y cuarto, Apartado A, fracción IV, 116, fracción VIII y 124 de la Constitución Federal; 67, párrafo cuarto, fracción IV de la Constitución de Veracruz; así como 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII y 192 de la Ley de Transparencia.

Dado que el asunto planteado configura su atención conforme al sistema de medios de impugnación en materia de acceso a la información pública[3] en la Entidad Federativa donde el Instituto ejerce jurisdicción.

CAUSA DE IMPROCEDENCIA

Los artículos 80, fracción II; 82, fracción III; 153; 154; 155; 156; de la Ley de Transparencia, facultan al Pleno del Instituto para desechar de plano el recurso de revisión intentado cuando se acredite cualquiera de las causales de notoria improcedencia, señaladas en el diverso 222 de la Ley de la materia.

En ese sentido, las causales de improcedencia, incluso las de sobreseimiento, **deben examinarse de oficio** -sin analizar el fondo del asunto-, sin importar - que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el proceso, **por ser éstas de orden público y de estudio preferente;** en virtud de tratarse del estudio previo que, eventualmente condicionará la tramitación del medio de impugnación.

En el presente asunto, de oficio se advierte la causa manifiesta e indudable de improcedencia prevista por el artículo 222, fracción III de la Ley de Transparencia, motivo por el que este Órgano Colegiado está legitimado para desechar de plano el recurso intentado.

HIPÓTESIS NORMATIVA

[1] En adelante Ley de Transparencia o Ley de la materia.
[2] A continuación, se denominará Instituto.
[3] Normado en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley de Transparencia.

Al respecto, este Instituto considera que, con independencia de que se actualice alguna otra causal improcedencia, se debe desechar de plano el recurso de revisión intentado, **por no cumplir con el requisito previsto en la fracción VI del artículo 159** de la Ley de la materia para la interposición del recurso de revisión.

Por otro lado, resulta necesario tener en cuenta los antecedentes del caso, como a continuación se detalla:

1. **El siete de diciembre de dos mil veinte**, el hoy recurrente presentó ante el sujeto obligado una solicitud de acceso a la información.

2. **El veinte de enero de dos mil veintiuno**, el sujeto obligado generó respuesta final a la solicitud de información.

3. **El veintidós de febrero de dos mil veintiuno**, el particular presentó ante este Instituto recurso de revisión en contra del sujeto obligado.

4. **El uno de marzo de dos mil veintiuno**, se previno a la parte recurrente a efecto de que, en el plazo máximo de cinco días hábiles, especificara, sin ampliar los alcances de su solicitud original, cuál es el agravio que le causa la respuesta remitida por el sujeto obligado.

5. **El seis de marzo de dos mil veintiuno,** el recurrente compareció vía correo electrónico, gilbertux@gmail.com al correo institucional contacto@verivai.org.mx, realizando una serie de manifestaciones en atención a la prevención efectuada, cuya impresión fue sellada de recibida el día ocho del mismo mes y año, a las once horas con cuarenta y siete minutos, por la Secretaría Auxiliar.

CONCLUSIÓN

De lo expuesto, este órgano garante especializado no necesita mayor estudio para llegar a la convicción de que el recurso de revisión intentado, debe desecharse al no haber desahogado el recurrente la prevención efectuada por este Instituto.

Lo anterior, en razón de que, en atención a la solicitud promovida por el hoy recurrente, el sujeto obligado entregó una respuesta, tal como se mencionó en el apartado de Antecedentes del presente proveído, misma que dio lugar al presente recurso de revisión.

En ese sentido, en dicha solicitud el quejoso requirió, los horarios del personal de contrato del programa de inglés y francés que son pagados con los recursos propios de la Benemérita Escuela Normal Veracruzana en el periodo de enero de dos mil dieciocho a junio de dos mi veinte; asimismo la lista de asistencia del personal del programa de inglés y francés que son pagados con los recursos propios de la Benemérita Escuela Normal Veracruzana en el periodo de enero de dos mil dieciocho a junio de dos mil veinte.

Así, en el escrito recursivo motivo del presente proveído, se advierte que el quejoso, como motivo de agravio, únicamente señaló una serie de manifestaciones sin que se apreciara con precisión el motivo de su inconformidad por lo que se acordó prevenir al recurrente para que especificara, sin ampliar los alcances de su solicitud original, cuál es el agravio que le causa la respuesta remitida por el sujeto obligado.

Derivado de lo anterior, el recurrente compareció vía electrónica expresando: *"Agradezco mucho su correo y la oportunidad de especificar lo solicitado. Sin embargo, me he visto impedido en estos días a contestar porque no encuentro como localizar mi recurso de revisión con os datos que Usted amablemente me solicitó, es decir, no*

encuentro como localizar en el portal de transparencia el ***EXPEDIENTE IVAI-REV/243/2021/III.*** *Agradecería mucho su apoyo con mas datos para saber cual de los recursos de revisión que solicité es el que debo contestar a su amable solicitud."*; sin que se desprenda de tales manifestaciones el cumplimiento a la prevención realizada mediante acuerdo de uno de marzo de dos mil veintiuno, en el que sustancialmente se le indicó que precisara si: a) El motivo de su inconformidad es que la información que le fue entregada no corresponde con su solicitud, o, n) El motivo de su inconformidad en la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación o motivación en la respuesta otorgada por la Secretaría de Educación; situación que, de acuerdo con la Ley de Transparencia, impide dar cauce al recurso intentado. Motivo suficiente para determinar su desechamiento.

EFECTOS DEL PROVEÍDO

En vía de consecuencia, al no haber sido desahogada la prevención por la parte recurrente, en los términos solicitados, lo conducente es **desechar** el presente recurso de revisión y sus acumulados en términos del artículo 222 fracción III, en relación con el 192 fracción III inciso c), de la Ley de la materia aplicable.

DOMICILIO Y AUTORIZADOS

Por último, del escrito de impugnación presentado por el hoy recurrente, se advierte que proporcionó un correo electrónico para que se le practicaran las notificaciones correspondientes. Por lo cual, en términos de los artículos 157 fracción II, y 159 fracción II, deberá practicársele la notificación del presente acuerdo a dicho correo electrónico. Sin que exista la necesidad de hacer un pronunciamiento respecto de autorizados para oír y recibir notificaciones, debido a que la parte recurrente no hizo señalamiento al respecto.

Se **informa** a la parte recurrente que la presente determinación puede ser combatida por la vía ordinaria mediante el Recurso de Inconformidad, ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales dentro de los quince días hábiles siguientes a que surta efectos su notificación; lo anterior de conformidad con el artículo 215, fracción VII de la Ley de Transparencia.

Notifíquese como en derecho corresponda y en su oportunidad archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo acordó y firma el Comisionado Ponente de este Instituto, ante el Secretario de Acuerdos, con quien actúa y da fe.

José Alfredo Corona Lizárraga
Comisionado

Alberto Arturo León Santos
Secretario de Acuerdos

El presente acuerdo de desechamiento se aprobó por unanimidad de votos de los integrantes del Pleno de este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en la sesión pública extraordinaria celebrada el dieciséis de marzo de dos mil veintiuno.