RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/267/2021/III y sus acumulados IVAI-REV/270/2021/III, IVAI-REV/273/2021/III, IVAI-REV/276/2021/III, IVAI-REV/279/2021/III, IVAI-REV/282/2021/III, IVAI-REV/285/2021/III, IVAI-REV/288/2021/III, IVAI-REV/291/2021/III, IVAI-REV/294/2021/III, IVAI-REV/297/2021/III, IVAI-REV/300/2021/III, IVAI-REV/303/2021/III, IVAI-REV/306/2021/III

SUJETO OBLIGADO: Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

COMISIONADO PONENTE: José Alfredo Corona Lizárraga

COLABORÓ: Ricardo Ruiz Alemán

Xalapa de Enríquez, Veracruz a veintinueve de abril de dos mil veintiuno.

Resolución que **sobresee** los recursos de revisión iniciados por la falta de respuesta a las solicitudes de información, por parte del sujeto obligado **Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales**, presentadas mediante Plataforma Nacional de Transparencia y registradas con los números de folio 00232421, 00232121, 00231821, 00240321, 00241421, 00241121, 00240821, 00240521, 00242221, 00241921, 00241621, 00243321, 00243021 y 00242721, al actualizarse la causal contenida en la fracción IV del artículo 223, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave[1].

ANTECEDENTES **2**

I. PROCEDIMIENTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN 2

II. PROCEDIMIENTO DEL RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA 3

CONSIDERACIONES **4**

I. COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN 4

II. SOBRESEIMIENTO 5

III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN 9

PUNTOS RESOLUTIVOS **10**

[1] En adelante se denominará Ley de Transparencia y/o Ley.

ANTECEDENTES

I. Procedimiento de Acceso a la Información

1. **Solicitudes de acceso a la información**[2]**.** El **siete de febrero de dos mil veintiuno,** el ahora recurrente presentó, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, catorce solicitudes de información ante el Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, como se muestra a continuación:

1	00232421	Solicito el acta ACT/CG/SO-04/06/11/2007, que contenga las firmas ya que la que esta publicada no está con firmas
2	00232121	Solicito la convocatoria y el orden del día, del acta ACT/CG/SO-02/15/11/2007, con firmas y sellos de que fue recibida
3	00231821	Solicito el acta ACT/CG/SO-01/04/10/2007, que contenga las firmas ya que la que esta publicada no está con firmas
4	00240321	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la primera quincena del mes de septiembre de dos mil siete
5	00241421	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la segunda quincena del mes de febrero de dos mil ocho
6	00241121	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la primera quincena del mes de enero de dos mil ocho
7	00240821	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la segunda quincena del mes de noviembre de dos mil siete
8	00240521	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la primera quincena del mes de octubre de dos mil siete
9	00242221	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la primera quincena del mes de junio de dos mil ocho
10	00241921	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la primera quincena del mes de mayo de dos mil ocho
11	00241621	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la segunda quincena del mes de marzo de dos mil ocho
12	00243321	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la primera quincena del mes de diciembre de dos mil ocho
13	00243021	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la segunda quincena del mes de octubre de dos mil ocho
14	00242721	La lista de raya o talón de pago con la firma de 10 exservidores públicos o servidor público de la primera quincena del mes de septiembre de dos mil ocho

[2] Visible a fojas 2, 8, 14, 20, 26, 32, 38, 44, 50, 56, 62, 68, 74 y 80 del expediente.

2. **Respuesta.** El sujeto obligado omitió dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información.

II. Procedimiento del Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública

3. **Interposición de los medios de impugnación[3].** El **uno de marzo de dos mil veintiuno,** el ciudadano presentó ante el Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales[4] catorce recursos de revisión ante la falta de respuesta del sujeto obligado.

4. **Turno[5].** El **mismo uno de marzo de dos mil veintiuno,** la Presidencia del Instituto ordenó integrar los recursos de revisión respectivos con las claves IVAI-REV/267/2021/III, IVAI-REV/270/2021/III, IVAI-REV/273/2021/III, IVAI-REV/276/2021/III, IVAI-REV/279/2021/III, IVAI-REV/282/2021/III, IVAI-REV/285/2021/III, IVAI-REV/288/2021/III, IVAI-REV/291/2021/III, IVAI-REV/294/2021/III, IVAI-REV/297/2021/III, IVAI-REV/300/2021/III, IVAI-REV/303/2021/III, IVAI-REV/306/2021/III. Por cuestión de turnó correspondió conocer a la Ponencia a cargo del Comisionado José Alfredo Corona Lizárraga para el trámite de Ley.

5. **Notificación al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales de la interposición de los recursos de revisión.[6]** El **tres de marzo de dos mil veintiuno** se notificó al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales de la interposición del recurso de revisión aquí referido, con apoyo en lo establecido en el artículo 182, párrafo segundo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

6. **Acumulación[7]. El ocho de marzo de dos mil veintiuno,** por razones de economía procesal y a fin de resolver de manera conjunta, expedita y completa los medios de impugnación, y a efecto de evitar el pronunciamiento de resoluciones contradictorias entre sí, respecto de la misma cuestión litigiosa, se acordó acumular los recursos de revisión IVAI-REV/270/2021/III, IVAI-REV/273/2021/III, IVAI-REV/276/2021/III, IVAI-REV/279/2021/III, IVAI-REV/282/2021/III, IVAI-REV/285/2021/III, IVAI-REV/288/2021/III, IVAI-REV/291/2021/III, IVAI-REV/294/2021/III, IVAI-REV/297/2021/III, IVAI-REV/300/2021/III, IVAI-REV/303/2021/III, IVAI-REV/306/2021/III al diverso expediente IVAI-REV/267/2021/III.

7. **Admisión[8].** El mismo **ocho de marzo de dos mil veintiuno,** fueron admitidos los recursos de revisión y con ello se otorgó la posibilidad tanto al recurrente como al sujeto obligado para que en un plazo que no excediera los siete días manifestaran

---

[3] Visible a fojas 1, 6, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 49, 55, 61, 67, 73 y 79 del expediente.
[4] En lo subsecuente Instituto, Órgano Garante u Órgano Jurisdiccional.
[5] Visible a fojas 4, 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53, 59, 65, 71, 77 y 83 del expediente.
[6] *Ibíd.*, fojas 88 a 90.
[7] *Ibíd.*, fojas 85 y 86.
[8] *Ibíd.*, fojas 91 y 92.

lo que estimaran conveniente y, además, se les dio la posibilidad para ofrecer pruebas y expresar alegatos.

8. **Recepción de la notificación por parte del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.**[9] El **diez de marzo de dos mil veintiuno**, se acusó de recibida la notificación realizada al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales a través del Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Transparencia, en la que se señaló que este Instituto debía continuar con el trámite y sustanciación del medio de impugnación.

9. **Ampliación del plazo para resolver**[10]**.** El **veinticinco de marzo de dos mil veintiuno,** los integrantes del Pleno acordaron por unanimidad ampliar el plazo para resolver el recurso de revisión que nos ocupa.

10. **Contestación de la autoridad responsable.**[11] El **veinticinco de marzo de dos mil veintiuno,** se acordaron los documentos con los que compareció el sujeto obligado -en cumplimiento al requerimiento referido en el párrafo anterior- y se tuvo por recibida la documentación remitida, ordenando que se digitalizara con la finalidad de enviárselos al recurrente para que conociera su contenido y que en un plazo no mayor a tres días hábiles señalara si esa información satisfacía su derecho; sin que la parte recurrente hubiese comparecido, como consta de la certificación realizada por la secretaría de acuerdos, de fecha veintitrés de abril de dos mil veintiuno.

11. **Cierre de instrucción.** El **veintitrés de abril de dos mil veintiuno,** se procedió a decretar el cierre de instrucción ordenándose formular el proyecto de resolución correspondiente. Procediéndose a resolver en términos de las siguientes:

CONSIDERACIONES

I. Competencia y Jurisdicción

12. El Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales es competente para conocer del recurso de revisión. Competencia y jurisdicción que se sostiene en términos de los artículos 6, párrafos segundo y cuarto, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6 párrafos noveno, décimo y undécimo, 67, párrafo tercero, fracción IV, apartado 4, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 77, 80, fracción II, 89, 90, fracción XII, 192, 215 y 216 de Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz[12], en razón que el asunto planteado configura su atención conforme al sistema de medios de

[9] *bíd.*, foja 101.
[10] *Ibíd.*, foja 99.
[11] *Ibíd.*, fojas 128 y 129.
[12] En lo sucesivo Ley de Transparencia, Ley Reglamentaria o Ley de la materia.

impugnación en materia de acceso a la información pública en la Entidad Federativa donde el Instituto ejerce jurisdicción.

II. Sobreseimiento

Tesis del fallo

13. Este asunto debe sobreseerse porque se configura el supuesto normativo previsto en el artículo 223, fracción IV de la Ley de Transparencia, por haber aparecido una causa de improcedencia posterior a la admisión del recurso de revisión, al no actualizarse un supuesto de procedencia para su promoción.

14. Previo al desarrollo de los motivos y fundamentos, es dable precisar que, las causales de improcedencia y de sobreseimiento, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el proceso, por ser éstas de orden público y de estudio preferente. Debido a que la configuración de una de ellas impide analizar el fondo del asunto por no cumplir con los requisitos mínimos exigidos para la tramitación del medio de impugnación.

Asunto planteado

15. Como se apuntó en los antecedentes, el particular realizó catorce solicitudes al Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en la que solicitó conocer la información señalada en el antecedente 1 de la presente resolución.

16. El sujeto obligado omitió dar respuesta a las solicitudes dentro del plazo de diez días hábiles que le exige el artículo 145, de la Ley de Transparencia, lo que motivó la inconformidad del particular, refiriendo en vía de agravio que el sujeto obligado no dio respuesta en tiempo y forma a las solicitudes de información.

17. En atención a ello, el recurrente promocionó los medios de impugnación que estimó procedentes y expuso sus agravios haciendo valer, medularmente, que el Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, no dio respuesta a sus solicitudes de acceso a la información, solicitando que el Pleno de este Instituto sancione a la Directora de Transparencia por la omisión en la que incurrió.

18. Durante la sustanciación del medio de impugnación, el Sujeto Obligado compareció a través del oficio IVAI-OF/DT/18/18/03/2021, firmado por la Directora de Transparencia, documento al que adjuntó, además de los memorándums con los que realizó los trámites internos, la respuesta otorgada por la Directora de Administración y Finanzas, mediante memorándum IVAI-MEMO/KCSR/127/24/02/2021, el Secretario Ejecutivo, mediante oficio IVAI/SE/116/2021 y el Secretario de Acuerdos, mediante oficio IVAI-OF/SA/INT/77/09/03/2021.

19. Documentales a las que se otorga valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 174, 175, 177, 185, 186 y 187 de la Ley de Transparencia, por referirse a documentos públicos expedidos por servidores públicos en el ejercicio de sus funciones y no existir prueba en contrario.

Desarrollo

20. En la tramitación del medio de impugnación vertical admitido, lo que principalmente debe preservarse es la materia que originó su promoción, con independencia que pudieran surgir nuevos aspectos incluso no alegados por el promovente en los casos en que opere la regla de la suplencia de la queja. Ya que, la extinción de los puntos controvertidos haría infructuosa la vigencia del trámite jurisdiccional. Razonamiento legislativo que ha sido trasladado a la mayoría de las ramas del derecho en que se permitan los recursos ordinarios en los que se trata de asegurar la materia del conflicto procurando provisionalmente la situación jurídica, el derecho o los intereses de las partes evitando que se causen daños irreparables.

21. Otro ejemplo es el que se presenta en materia de acceso a la información, previsto en el artículo 223, fracción III de la Ley de la materia, en el que se establece la procedencia del sobreseimiento cuando el sujeto obligado modifique o revoque, a satisfacción del particular, el acto o resolución recurrida antes de emitirse la resolución del Pleno. Sin embargo, dicha hipótesis prevé dos aspectos importantes:

a) Que se modifiquen o revoquen actos o resoluciones, es decir actos positivos y,
b) Que la modificación sea a satisfacción del particular.

22. Evidentemente esa hipótesis no engloba a los actos negativos, como la falta de respuesta a las solicitudes de información, ya que la causa de sobreseimiento referida para su actualización está condicionada a que haya un acto o resolución que deba notificarse y en este caso, la impugnación se originó con motivo de una omisión (falta de emisión de un acto o resolución). De ahí que, la hipótesis prevista por la fracción III del artículo referido no sea susceptible de aplicación.

23. Entonces, si en este caso el recurso de revisión y sus acumulados naturalmente fue admitido ante la falta de respuesta -causa de procedencia reglada por el diverso 155, fracción XII de la Ley de la materia- es claro que no se podría configurar la causa de sobreseimiento indicada, porque no satisface la premisa mayor, consistente en la existencia de un acto o resolución.

24. Sin embargo, ello no limita la facultad del Instituto para desarrollar un proceso intelectivo de argumentación a partir del cual se pueda concluir la cesación de efectos del motivo de impugnación o determinar la existencia de la materia de la queja. Esto, aun cuando la Ley de Transparencia no lo disponga de forma expresa, sin que irradie una violación al artículo 14 y 16 Constitucional. Puesto que, lo esencial de los recursos ordinarios y extraordinarios verticales, es la preservación de la litis inicialmente planteada y resolver sobre ella, de lo contrario, se estarían resolviendo cuestiones inatingentes al conflicto en sí, lo cual es contrario a la técnica

del recurso de revisión en materia de acceso a la información que se persigue a principio de instancia de parte agraviada.

25. Como parte de ese razonamiento, se concluye que, cuando se impugna la omisión de dar respuesta a una solicitud de acceso, pero el sujeto obligado comparece con el objeto de dar contestación a la misma una vez admitido el recurso, se configura la causa de improcedencia prevista por el artículo 222, fracción I de la Ley, consistente en que no se actualice alguno de los supuestos previstos por el artículo 155 de la Ley de Transparencia. Puesto que, la falta de respuesta que resulta ser el eje central del recurso y el motivo de inconformidad y que es eso lo que en su caso habría de estudiar, "quedó sin materia", en razón que mediante memorándum IVAI-MEMO/KCSR/127/24/02/2021, suscrito por la Directora de Administración y Finanzas, oficio IVAI/SE/116/2021, suscrito por el Secretario Ejecutivo e IVAI-OF/SA/INT/77/09/03/2021, suscrito por el Secretario de Acuerdos, la autoridad responsable otorgó respuesta a las catorce solicitudes de información que dieron origen al presente recurso y sus acumulados.

26. En ese sentido, si a la admisión del recurso de revisión era manifiesta e indudable la falta de respuesta, este Instituto no puede pasar por inadvertido los factores surgidos durante la instrucción, como lo es el simple hecho que el sujeto obligado diera respuesta a las peticiones iniciales del gobernado, así como la constancia en la que podemos observar que fue notificada a la persona. Situación especial que lleva a este Órgano Garante a la conclusión que el recurso de revisión quedó sin materia, en razón que fue iniciado con motivo de la falta de respuesta por así haberlo solicitado el recurrente, circunstancia que a la fecha no subsiste.

27. Asimismo, tampoco es posible estudiar la calidad de la respuesta, por tratarse de cuestiones que no fueron planteadas por el recurrente al momento de la promoción del recurso de revisión. Y si no lo fueron en aquél entonces, menos pueden formar parte de las conclusiones de esta resolución. Pensar lo contrario, trastocaría todo principio del debido proceso al atenderse cuestiones que ni siquiera existían al momento en que fue admitido el recurso de revisión.

28. En ese orden, a pesar que en la Ley Local de Transparencia no encontramos de forma expresa que una causa de sobreseimiento será que el recurso de revisión quede sin materia, ello no limita a este Órgano Garante de razonarlo a partir de un análisis normativo concreto del cual es posible determinar que durante la instrucción del recurso surgió una causa de improcedencia consistente en que la queja no engloba un supuesto de procedencia previsto por el artículo 155 de la Ley Reglamentaria, pues la falta de respuesta por el que fue admitido el medio de impugnación y sus acumulados, al momento de resolver este asunto, quedó sin materia.

29. Cabe señalar que esto, lejos de debilitar el sistema nacional de medios de impugnación en nuestra materia, es armónica con las bases establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que bajan desde la Constitución Política Federal, pues en dicho cuerpo en la fracción III del artículo 156,

se establece que un motivo para el sobreseimiento es que la queja quede sin materia al momento de dictar el fallo. Siendo esta una norma aplicable para este Órgano Garante en términos de los artículos 6, Apartado A, fracción IV de la Constitución General de la República; 1, 2, fracción I y 42, fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Conclusión

30. Es por lo anterior, que este Órgano Colegiado estima que se actualiza la causa de sobreseimiento prevista por el artículo 223, fracción IV, con relación en el artículo 222, fracción I, ambos de la Ley de Transparencia, consistente en que aparezca una causa de improcedencia admitido el recurso, siendo que no se actualiza alguno de los supuestos de procedencia contemplados en el diverso 155 de la Ley invocada. Pues la omisión imputada al sujeto obligado quedó sin materia con los elementos fácticos y probatorios apuntados. Motivo suficiente para sobreseer el asunto planteado.

31. Sin que este razonamiento irrogue un perjuicio en los derechos humanos del particular con independencia que opere en su favor la suplencia de la queja deficiente, por virtud que el análisis de las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y de carácter oficioso sin importar la parte que se trate, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera a una en específico.

32. Criterio que se refuerza con las consideraciones que motivaron las Tesis I.7o.P.13 K[13] , así como la identificada con el registro 248395[14], ambas sostenidas por el Poder Judicial de la Federación.

33. Finalmente, respecto a las manifestaciones realizadas por el recurrente al promover el medio de impugnación y sus acumulados, solicitando que el Pleno de este Instituto sancione a la Directora de Transparencia por no dar respuesta a las solicitudes, este Órgano Jurisdiccional considera, primero, que la imposición de una pena o medida de seguridad (sanción) no depara en perjuicio o beneficio de su derecho de acceso a la información y, segundo, que la determinación y ejecución de éstas por presunta responsabilidad administrativa reside en una facultad que atañe a los Entes Públicos y no en un derecho establecido en la norma a favor del solicitante. Motivo por el cual, es improcedente su petición en este sentido al no incidir en el derecho humano que este instituto tutela frente al gobernado.

34. Al respecto, el Tribunal máximo del país se ha pronunciado en relación a ello, en la Tesis Aislada III.7o.A.32 A (10a.) de rubro y contenido siguiente:

---

[13] Consultable en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, página 1947, registro 164587, de rubro **IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.**

[14] Consultable en la Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, Volumen 199-204, Sexta Parte, página 61, de rubro **DEMANDA DE AMPARO, ADMISION DE LA. NO OBSTA PARA DECRETAR EL SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO.**

TRANSPARENCIA, INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE JALISCO. EL SOLICITANTE DE INFORMACIÓN CARECE DE INTERÉS LEGÍTIMO PARA RECLAMAR EN AMPARO INDIRECTO LA OMISIÓN DEL INSTITUTO RELATIVO DE SANCIONAR ECONÓMICAMENTE A LOS SUJETOS OBLIGADOS, POR EL INCUMPLIMIENTO O RETARDO EN LA PUBLICACIÓN DE LOS DATOS REQUERIDOS. De las tesis aisladas 1a. XLIII/2013 (10a.) y 2a. XVIII/2013 (10a.), sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respectivamente, se advierte que el interés legítimo es aquel interés de naturaleza personal, individual o colectiva, cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, que puede traducirse, en caso de concederse el amparo, en un beneficio jurídico en favor del quejoso; en otras palabras, conlleva la obligación de acreditar una afectación directa a la esfera jurídica del impetrante, en virtud de la especial situación que éste guarda frente al orden jurídico, a diferencia del interés simple, que es el que puede tener cualquier persona por alguna acción u omisión del Estado pero que, en caso de satisfacerse, no se traducirá en un beneficio personal para el interesado. Por tanto, si el quejoso reclama en amparo indirecto la omisión atribuida al Instituto de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco en la emisión de la resolución que declaró cumplido el deber a cargo de algún sujeto obligado de proporcionar la información solicitada, pero exclusivamente se duele de que no se hubiera impuesto a éste alguna de las sanciones económicas previstas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, por el incumplimiento o retardo en la publicación de los datos requeridos, es incuestionable que no acredita su interés legítimo, pues aunque sea quien motivó la instauración del procedimiento que da lugar a la emisión del fallo controvertido, no puede soslayarse que, en términos del artículo 35, punto 1, fracción XXV, de dicha ley, la atribución de vigilar el cumplimiento de ésta y de su reglamento recae exclusivamente en el propio instituto; de ahí que la omisión destacada, aun cuando se concediera el amparo para obligar a la responsable a imponer alguna sanción, no sería capaz de originarle un beneficio jurídico al quejoso, lo cual se traduce en la existencia de un interés simple, que le corresponde a cualquier ciudadano para supervisar el cumplimiento de la normatividad en la materia.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO. Amparo en revisión 8/2019. Jaime Hernández Ortiz. 28 de marzo de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Claudia Mavel Curiel López. Secretario: Bolívar López Flores.

III. Efectos de la resolución

35. En virtud de actualizarse la causal contenida en la fracción IV del artículo 223 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, debe[15] **sobreseerse** el presente recurso de revisión y sus acumulados.

36. Finalmente, considerando que es deber legal este Órgano Garante informarle a la persona la forma en que puede combatirse esta resolución, se le informa lo siguiente:

    a. Que de conformidad con el artículo 158 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, podrá promover ante el Poder Judicial de la Federación el medio de defensa que corresponda.

    b. Que, en caso que este fallo se refiera a alguno de los supuestos del artículo 160 de la Ley General en cita, atento a lo señalado por el

[15] Con fundamento en los artículos 16, 116, fracción VIII de la Constitución Federal; 67, fracción IV, Apartado 4 de la Constitución de Veracruz; 41, párrafo segundo, 80, fracciones I, II, y XXIV, 155, 216, fracción I, 238 y 240 de la Ley de Transparencia.

numeral 215, fracción VII de la Ley Local de Transparencia es obligación de este Instituto decirle al solicitante que -en ese caso- podrá promover un recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

37. Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto resuelve al tenor de los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **sobresee** el presente recurso de revisión, por actualizarse la causal contenida en la fracción IV del artículo 223, de la Ley de Transparencia.

SEGUNDO. Se **informa al recurrente** que en caso de inconformidad puede proceder en los términos indicados en el párrafo treinta y seis de esta resolución.

Notifíquese conforme a Derecho, y en su oportunidad, archívese el presente como totalmente concluido.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los integrantes del Pleno de este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en términos del artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, ante el Secretario de Acuerdos, con quien actúan y da fe.

Naldy Patricia Rodríguez Lagunes
Comisionada Presidenta

María Magda Zayas Muñoz
Comisionada

José Alfredo Corona Lizárraga
Comisionado

Alberto Arturo Santos León
Secretario de Acuerdos