

**INSTITUTO VERACRUZANO DE ACCESO A LA
INFORMACIÓN**

RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: IVAI-REV/489/2012/II

PROMOVENTE: -----

REPRESENTANTE LEGAL: -----

**SUJETO OBLIGADO: H. AYUNTAMIENTO DE
MEDELLIN, VERACRUZ**

**CONSEJERO PONENTE: JOSÉ LUIS BUENO
BELLO**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: OLGA
JACQUELINE LOZANO GALLEGOS**

Xalapa de Enríquez, Veracruz, a los veinticuatro días del mes de septiembre de dos mil doce.

Visto para resolver el expediente IVAI-REV/489/2012/II, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por -----, **representante legal de** -----, en contra del sujeto obligado, **H. Ayuntamiento Constitucional de Medellín, Veracruz**, y;

R E S U L T A N D O

El presente medio recursal tiene su génesis en los siguientes antecedentes:

I. El veinte de junio de dos mil doce, ----- por medio de su representante legal ----- presentó una solicitud de información ante el sujeto obligado H. Ayuntamiento Constitucional de Medellín, Veracruz, tal y como se desprende del acuse correspondiente de la citada solicitud la cual obra agregada a fojas 4, 5 y 6 del expediente en que se actúa.

En la solicitud de acceso a la información, el ahora recurrente solicita:

En base a la negativa del Ayuntamiento de Medellín de Bravo del Estado de Veracruz,

presidido por el Sr. Marcos Isleño Andrade, a dar información sobre los permisos municipales de cambio de uso de suelo y de construcción, de las obras realizadas dentro del fraccionamiento Puente Moreno, por parte de la Urbanizadora Medellín, solicitamos de la manera mas atenta y respetuosa a este Instituto Federal de Acceso a la Información, todos los permisos de cambio de uso de suelo que se debieron otorgar a la Urbanizadora Medellín, para urbanizar el humedal en donde se construyo el fraccionamiento Puente Moreno, y el fraccionamiento Lagos de Puente Moreno, la construcción del edificio que ocupo el Tecnológico Milenio, las fabricas de concreto y asfalto que se encuentran dentro del fraccionamiento, ya que estas áreas tenían asignado el uso de suelo para casas habitación. De igual manera se les solicita los permisos de construcción de las obras de elevación de los niveles de las entradas salidas del fraccionamiento, de la construcción de un talud de aproximadamente de tres metros de altura con referencia de la planta de tratamiento de aguas residuales, en todo el rededor del fraccionamiento, de la construcción de un canal que atraviesa al fraccionamiento Puente Moreno en toda su longitud de SUR a NORTE, iniciando en las colindancias con el fraccionamiento Arboledas San Ramón, y descargando en un área de MANGLE, supuestamente área natural protegida que se encuentra totalmente azolvada, y que se une con el arroyo Moreno. En ese mismo punto se construyo una cortina de concreto de aproximadamente cinco metros de altura con unas compuertas de tapón que no dejan entrar el agua hacia el lago, pero tampoco la dejan salir, de esta obra y del talud que separa al lago del área de Mangle, también se requieren los permisos Municipales, normas y especificaciones con las que autorizaron dichas obras. Los permisos para la construcción del cárcamo de tierra que se construyo en la rivera norte del lago, en el cual se montaron dos bombas de las que se conocen como de achique, para sacar agua del lago, actividad prohibida por la Ley de Equilibrio Ecológico y Protección al Medio Ambiente, bajo que normas se construyo el cárcamo, y bajo que normas y especificaciones se seleccionaron dichas bombas. Además de las información antes requerida, nos es necesario nos proporcionen el reglamento del fraccionamiento aprobado por el cabildo para la sana y pacifica convivencia de todos los residentes, el acta de entrega- recepción del fraccionamiento Puente Moreno, de parte de la Urbanizadora Medellín, al Ayuntamiento de Medellín, ya que a diez años de construido, el Fraccionamiento no cuenta con los servicios municipales de limpia publica, mantenimiento de áreas verdes, mantenimiento de alumbrado publico, pero si cobran predial, no cuenta con áreas de recreación (unidad deportiva, parques y jardines), no cuenta con terrenos asignados para iglesias, centro de salud (Sector salud, Seguro Social, ISSTE.). El acta de entrega-recepción de las instalaciones de agua potables, planta de tratamiento de aguas residuales, saneamiento y desazolve de la red del drenaje sanitario, de traga tormentas y canales de drenes pluviales, de la urbanizadora Medellín al sistema de agua y saneamiento SAS METROPOLITANO VERACRUZ, BOCA DEL RIO, MEDELLÍN. Ya que este organismo nos cobra la cuota por estos servicios, los cuales no realiza.

ATENTAMENTE: UNIÓN DE RESIDENTES DEL FRACCIONAMIENTO PUENTE MORENO,A.C.

II. Del "Acuse de Recibo del Recurso de Revisión por falta de respuesta" agregado a foja 2 del expediente, se advierte que -----, motiva el recurso de revisión que interpusiera el día veintisiete de julio del año dos mil doce, al cual le recayera el número de folio PF00025712, por no haber recibido respuesta a su solicitud de información al formular las siguientes manifestaciones: ..."La falta respuesta por parte del Ayuntamiento de Medellin de Bravo a la solicitud de proporcionar copias de los permisos de construcción obsequiados a la Urbanizadora Medellin, de las obras efectuadas dentro del fraccionamiento Puente Moreno y lagos de Puente Moreno"...

Lo anterior se corrobora en el Historial de seguimiento de la solicitud identificada con el folio 00261812, incorporado a foja 7 del sumario, donde únicamente se aprecia la presentación de la solicitud de información y el cierre de los subprocesos el día seis de julio del año que transcurre.

IV. En fecha veintisiete de julio de dos mil doce, se tiene por presentado al promovente, interpone vía Sistema Infomex-Veracruz el recurso de revisión en contra del sujeto obligado, H. Ayuntamiento de Medellín, Veracruz.

V. Mediante proveído de fecha siete de agosto del presente año, se previene al compareciente por esta sola ocasión a efecto de que en el término de cinco días

hábiles contados a partir del siguiente hábil en que le sea notificado el presente proveído; manifieste ante este órgano: a) De qué forma comparece al presente recurso, es decir si lo hace como persona física o comparece como representante de la persona moral Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno Asociación Civil; lo que resulta necesario toda vez que, del historial de solicitud de información de la hoy parte recurrente al sujeto obligado por parte del Sistema infomex-Veracruz, impreso bajo encabezado "Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave", se advierte como nombre del solicitante Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno Asociación Civil, y en el Recurso de Revisión con el que se da cuenta identificado con el folio número PF00025712, no se advierte el nombre de quien comparece como recurrente a presentar el recurso de revisión por medio del sistema infomex-veracruz, apercibiendo a la parte recurrente que de no actuar en la forma y plazo aquí requerido es decir que en caso de no manifestarse de qué forma comparece al presente recurso, se tendrá presentado por la persona física -----; y b) Para el caso de comparecer como representante de la persona moral Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno Asociación Civil, exhiba ante este órgano: Original o copia debidamente certificada del o los instrumentos privados o públicos que en su caso consten inscritos en el Registro Público de la Propiedad del domicilio social de la persona moral "Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno Asociación Civil", en términos de lo dispuesto por los artículos 36, 2604, 2606 y 2935 fracción VII del Código Civil vigente para el Estado, por lo que se demuestre: I) la legal constitución y existencia de la misma así como el estado contractual vigente; y, II) la personalidad jurídica que respecto de ésta última ostente quien en su caso comparezca así como la capacidad jurídica de poder actuar legítimamente a nombre de ella, en términos de lo dispuesto por los artículos 33 y 34 del Código Civil vigente para el Estado o en su caso lo establecido por los diversos numerales 2479, 2487 y 2488 del Código Civil vigente para el Estado, manifestando al mismo tiempo quien comparezca bajo protesta de decir verdad que ello no le ha sido revocado, suspendido o limitado en modo alguno; lo que resulta necesario ya que del análisis de la Solicitud de Información presentada en fecha veinte de junio de dos mil doce a través del sistema Infomex-Veracruz identificada con folio número 00261812, no se advierte nombre del solicitante, y solo se advierte el nombre del Representante ----- y del historial de solicitud de información de la hoy parte recurrente al sujeto obligado por parte del Sistema infomex-veracruz, impreso bajo encabezado "Sistema de Solicitudes de Información del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave", se advierte como nombre del solicitante Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno Asociación Civil, y en el Recurso de Revisión con el que se da cuenta identificado con el folio número PF00025712, no se advierte quien comparece como recurrente a presentar el recurso de revisión por medio del sistema infomex-veracruz, motivo por el que resulta necesario conocer si tal persona moral comparece ante este órgano de manera auténtica mediante la observación por parte del compareciente del contenido del presente requerimiento, toda vez que con ello se acredita la representación legal necesaria al caso establecido por los artículos 56.1 así como 65.1 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado.

Acuerdo notificado a la parte recurrente en fecha nueve de agosto del dos mil doce, tal y como se hizo constar con las documentales que obran a foja 11 anversos a la 15 del sumario.

VI. Por su parte el representante legal de Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno A.C., en fecha catorce de agosto del presente año, mediante

promoción electrónica proveniente de la cuenta _____, da oportuna contestación al requerimiento señalado en el resultando V del presente cuerpo resolutivo, exhibiendo la Escritura Pública número trescientos cincuenta y dos, expedido por el Licenciado Lázaro Montalvo Cortés Notario Adscrito a la Notaria Pública Número Cincuenta y Uno de la Decimoséptima Demarcación Notarial con residencia en el Tejar Medellín, Veracruz, que acredita al Señor _____ como representante legal de la mencionada Asociación Civil.

VII. El seis de agosto de dos mil doce, con fundamento en los artículos 43, 64, 65, 66 y 67 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, 14 fracción VII, 35 y 36 del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y 2, fracción IV, 20, 58 y 60 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, la Presidenta del Consejo, acordó: tener por presentado al promovente con su escrito y anexos, se ordenó formar el expediente respectivo, a que le correspondió la clave IVAI-REV/489/2012/II y lo remitió a la Ponencia a cargo del Consejero José Luis Bueno Bello para formular el proyecto de resolución dentro del plazo de veinte días hábiles contados a partir de la presentación de los recursos de revisión.

VIII. En dieciséis de agosto de dos mil doce, visto el recurso de revisión IVAI-REV/489/2012/II el Consejero Ponente acordó:

- a). Tener por presentado a _____ como representante legal de Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno A.C., el recurso de revisión en contra del H. Ayuntamiento de Medellín, Veracruz, en su calidad de sujeto obligado;
- b). Admitir el recurso de revisión y su anexo, pruebas que se tienen por ofrecidas, admitidas y desahogadas por su propia naturaleza y a las que se les dará el valor que corresponda al momento de resolver;
- c). Tener por señalada como dirección de correo electrónico para oír y recibir notificaciones la indicada en su ocurso;
- e). Tener por hechas las manifestaciones del revisionista, las que serán valoradas al momento de resolver;
- f) Correr traslado al sujeto obligado con las copias selladas y cotejadas de los recurso de revisión y las pruebas de la recurrente, para que en el término de cinco días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación comparezca indicando: **a)** acredite su personería; **b)** designe domicilio en esta ciudad capital donde se le practiquen notificaciones por oficio o en su defecto cuenta de correo electrónico para los mismos efectos, con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo las subsecuentes notificaciones se realizarán por oficio enviado por Correo Registrado con Acuse de Recibo; **c)** si tiene conocimiento, que sobre el acto que expresa el recurrente, se ha interpuesto algún recurso o medio de defensa ante los tribunales del Poder Judicial del Estado o del Poder Judicial de la Federación; **d)** pruebas que estime convenientes a los intereses que representa, las que deberán ser ofrecidas con apego a lo señalado por los artículos 33, 41 y demás relativos y aplicables de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión; **e)** de considerarlo pertinente, designe delegados que lo representen en la substanciación del presente procedimiento y, **f)** las manifestaciones que a los

intereses que representa estime pertinentes en derecho, las que deberán tener relación con el asunto planteado;

h). Fijar las diez horas del día treinta de agosto del año dos mil doce para la celebración de la audiencia de alegatos con las Partes, la cual fue previamente aprobada por acuerdo del Consejo General de este Instituto en fecha dieciséis de agosto de dos mil doce.

Acuerdo notificado a las partes en fecha veinte de agosto del dos mil doce, tal y como se hace constar de las fojas que se incorporan de la 49 al reverso a la 59 del sumario.

IX. El sujeto obligado omitió dar cumplimiento al requerimiento que le fuera practicado mediante acuerdo de admisión de fecha dieciséis de agosto del dos mil doce.

X. A foja 61 y 62 obra incorporado el desahogo de la audiencia de alegatos regulada en el artículo 67 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y 68 de los Lineamientos Generales para regular el procedimiento de substanciación del Recurso de Revisión, misma que se llevó a cabo a las diez horas del día treinta de agosto del año dos mil doce, el Secretario de Acuerdos requiere de las partes, haciendo constar que únicamente se encuentra presente -----, quien ostenta en este expediente el carácter de Representante Legal de la persona moral Unión de Residentes del Fraccionamiento Puente Moreno Asociación Civil, identificándose con su credencial para votar con fotografía expedida en su favor por el Instituto Federal Electoral cuyo número de folio es 0000062750102; no así el sujeto obligado o persona alguna que lo represente; de igual forma, se hace constar que no existe documento alguno presentado por esta vía; por lo que quien esto preside ordena que se le dé al compareciente la intervención que en derecho proceda en la presente diligencia. Acto seguido, el Secretario de Acuerdos informa al compareciente que dispone de un término de hasta quince minutos para formular sus alegatos, los que podrá presentar de manera oral o escrita, todo ello en términos de lo dispuesto por el artículo 68 inciso d) de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, por lo que, siendo las diez horas con quince minutos se le concede el uso de la voz en los términos antes señalados, quien dijo: “ *En este acto me permito formular las siguientes conclusiones lógico, jurídico y materiales en vía de alegatos conforme la etapa procesal que nos ocupa en los siguientes términos, es procedente el recurso de revisión interpuesto en contra del Municipio de Medellín de Bravo, Veracruz, ya que de autos se advierte la falta de interés jurídico de dicha autoridad municipal, al no comparecer ante este Instituto, por lo cual se arriba a la presunción de que existe negativa, en proporcionar la información requerida consistente en los permisos y licencias de construcción de las obras realizadas en el fraccionamiento Puente Moreno del mismo Municipio, ya que dichas obras tiene impacto social afectando severamente la infraestructura, del fraccionamiento ya que el mismo se encuentra construido sobre una zona de humedales, es por ello que esta autoridad revisora al resolver en definitiva, deberá sancionar conforme a derecho procede condenando, a que dicho municipio proporcione en el termino legal, la información solicitada, por ser la misma de interés público*”, lo anterior fue lo que manifestó concluyendo a las diez horas con veinte minutos, lo que se asentó de manera fiel y exacta. Vista la comparecencia del recurrente antes descrita, y toda vez que hasta este momento no hace acto de presencia el sujeto obligado como tampoco persona alguna que represente sus intereses; quien esto preside acuerda: **primero:** Téngase por presentado al recurrente

con los alegatos que estima pertinentes para la presente vía a los que en el momento procesal oportuno se les dará el valor que corresponda; y **segundo**: Téngase por precluído el derecho del sujeto obligado de presentar alegatos en el presente procedimiento. Al mismo tiempo, visto el estado procesal que guarda el presente expediente, en especial el proveído de fecha dieciséis de agosto de dos mil doce, por el cual el sujeto obligado fuera emplazado a efecto de desahogar los requerimientos señalados en los *incisos a), b), c), d), e) y f)* del mismo, el cual le fuera debidamente notificado vía sistema Infomex-Veracruz en fecha diecisiete de agosto de dos mil doce según consta en diligencias y razones levantadas por el personal actuario de este órgano visibles a fojas cincuenta y siete a cincuenta y nueve, sin que hasta la fecha haya comparecido de modo alguno el citado sujeto obligado, y habiendo transcurrido en exceso el término ahí concedido de cinco días hábiles contados a partir del siguiente a aquél en el que le fuera debidamente notificado el acuerdo de mérito, el cual feneció en fecha viernes veinticuatro de agosto de dos mil doce, en razón de lo dispuesto por los artículos 65.2, 67.3 y 67.4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado, 13 fracción V, 35 y 36 Capítulo Quinto del Reglamento Interior vigente del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, publicado en la Gaceta Oficial del Estado número extraordinario 317 de cinco de octubre de dos mil once, así como 5 fracción II, 29 fracciones I, II, IV, 61 y 64 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión. por lo que téngase por incumplido al sujeto obligado para todos los efectos procesales subsecuentes a que haya lugar dentro del presente procedimiento respecto de los *incisos a), b), c), d), e) y f)* del citado proveído de fecha dieciséis de agosto de dos mil doce; en consecuencia, se tiene por perdido su derecho de ofrecer pruebas documentales en el presente procedimiento en virtud de lo establecido por el artículo 41 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, con excepción de lo señalado para el caso por el diverso ordinal artículo 43 de la norma legal en cita; al mismo tiempo, háganse efectivo los apercibimientos contenidos en los incisos *b) y f)*, por lo que, en lo sucesivo realícense las subsiguientes notificaciones distintas de las que acepta el Sistema Infomex-Veracruz por Oficio enviado por Correo Registrado con Acuse de Recibo por conducto del organismo público Correos de México dirigido al domicilio registrado en los archivos de la Dirección de Capacitación y Vinculación Ciudadana de este órgano, el ubicado en la calle Nicolás Bravo número 60, Colonia Centro, Código Postal 94279, de la Localidad de Medellín, Veracruz; y del mismo modo presúmense ciertos para los efectos procesales subsiguientes los hechos señalados por la parte recurrente en su escrito recursal imputados directamente al sujeto obligado, en términos de lo dispuesto por el artículo 66 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión.

Audiencia notificada al recurrente el mismo día de su celebración, y al sujeto obligado en fecha el treinta y uno de agosto del dos mil doce, tal y como obra a fojas 62 anverso a la 69 del sumario.

IX. En fecha **once de septiembre de dos mil doce**, visto el estado procesal del asunto, el Consejero Ponente acordó que de conformidad con lo previsto por el artículo 67.1, fracción IV de la Ley de la materia, 13, fracción VI del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información y 69 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, emitidos por este Instituto y publicados en la Gaceta Oficial del Estado bajo el número extraordinario 344 de fecha diecisiete de octubre de dos mil ocho, por lo que en esta fecha y por conducto del Secretario de Acuerdos, se turne a cada uno de los

integrantes del Consejo General o Pleno de este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, el proyecto de resolución para que se proceda a resolver en definitiva. Por lo anterior se está en condiciones de emitir la resolución

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Consejo General o Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información es competente para conocer y resolver de los presentes recursos de revisión, de conformidad en lo previsto por los artículos 6, párrafo segundo, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 6, último párrafo, 67, fracción IV, párrafo segundo de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 34, fracciones XII y XIII, 64, 67, 69 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformada por decreto numero 256, publicado en la Gaceta Oficial del Estado bajo el número extraordinario 208 de fecha veintisiete de junio del año dos mil ocho, se reformó, adicionó y derogó diversas disposiciones de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, su Fe de erratas publicada en el mismo Órgano Informativo en el número extraordinario 219 de fecha siete de julio del año dos mil ocho, 73, 74 de los Lineamientos Generales para regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, emitidos por este Instituto y publicados en la Gaceta Oficial del Estado bajo el número extraordinario 344 de fecha diecisiete de octubre de dos mil ocho y 13, inciso a) fracción III del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, reformado por acuerdo publicado en la Gaceta Oficial del Estado bajo el número 239 de fecha veinticuatro de julio de dos mil ocho.

SEGUNDO. Antes de entrar al estudio de fondo del asunto planteado, es necesario analizar si el H. Ayuntamiento de Medellín, Veracruz tiene el carácter de sujeto obligado dentro de lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y de ser así, si el recurso de revisión cumple con los requisitos formales y substanciales previstos en los artículos 3.1, fracción XXIII, 64.1, 64.2, y 65.2 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, así como de lo dispuesto en los artículos 2, fracción IV y 60 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, tomando en cuenta lo dispuesto por el artículo 65 del ordenamiento en cita, en correlación con el 66, que ordena al Instituto subsanar las deficiencias de los recursos de revisión interpuestos por los particulares, ya que en la especie se advierten diversas deficiencias en el recurso que nos ocupa, las cuales serán subsanadas atendiendo al numeral en cita.

El presente medio de impugnación fue presentado por medio de la Plataforma Infomex-Veracruz, el cual consiste en un sistema remoto que permite a cualquier persona solicitar información a los sujetos obligados que han adoptado dicho sistema, en este supuesto el solicitante o su representante legal pueden por la misma vía, recurrir el acto o resolución del sujeto obligado al proporcionar o no la información solicitada, debiéndose en este caso resolver el recurso conforme a las aplicaciones y reglas de operación del sistema informático y los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión.

Bajo este tenor, la legitimación de las partes que intervienen en la presente litis, se encuentra debidamente acreditada, toda vez que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 5 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de

Substanciación del Recurso de Revisión, son partes en el recurso de revisión: el recurrente o su representante legal y el titular o responsable de la Unidad de Acceso del sujeto obligado o el titular de éste cuando haya incumplido con la Ley de la materia de poner en operación su Unidad de Acceso, o quien legalmente lo represente.

Respecto a la personería de la parte recurrente, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 64.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, que regula el derecho del solicitante de información por sí o a través de representante legal para interponer recurso de revisión; desprendiéndose de actuaciones que quien signa el ocurso a través del cual se hizo valer el medio de impugnación que hoy se resuelve fue precisamente quien presentó la solicitud de información ante el sujeto obligado, por lo tanto, resulta ser la persona legitimada *ad causam* para interponer el recurso de revisión que prevé la ley de la materia.

Respecto a la legitimación del H. Ayuntamiento de Medellín, Veracruz, en su calidad de sujeto obligado, la misma se encuentra justificada de conformidad con el artículo 5.1, fracción IV de la Ley de la materia, por tratarse de un ente constituido en términos de lo establecido en la Ley Orgánica del Municipio Libre.

Ahora bien, es necesario determinar si en el presente recurso de revisión se satisfacen los requisitos formales y sustanciales previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, o en su caso, si se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento de las señaladas en los artículos 70 y 71 de la Ley de la materia, especialmente las que hace valer el sujeto obligado, por ser de orden público su estudio.

De conformidad con el artículo 65 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en el presente asunto se encuentran satisfechos los requisitos formales, toda vez que el acuse de recibo del recurso de revisión presentado por ----- de más anexos se desprenden: el nombre de la persona moral que promueve el presente recurso a través de su representante legal, su dirección de correo electrónico para recibir notificaciones; la identificación de la unidad de acceso a la información pública del sujeto obligado ante la que presentó la solicitud de información que da origen al presente medio de impugnación; de la lectura integral del escrito se desprende la fecha en la que tuvo conocimiento del acto motivo del recurso; describe el acto que recurre; expone los agravios que a su consideración le causa dicho acto, y se aportan las pruebas en que basa su impugnación.

En cuanto al requisito sustancial, referente al supuesto de procedencia, el artículo 64.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, dispone que el solicitante o su representante legal podrán interponer un recurso de revisión ante este Instituto, en los siguientes supuestos:

- I. La negativa de acceso a la información;
- II. La declaración de inexistencia de información;
- III. La clasificación de información como reservada o confidencial;
- IV. La entrega de información en una modalidad distinta a la solicitada, o en un formato incomprensible;
- V. La inconformidad con los costos o tiempos de entrega de la información;
- VI. La información que se entregó sea incompleta o no corresponda con la solicitud;
- VII. La inconformidad con las razones que motivan una prórroga;

VIII. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en esta ley;

IX. La negativa de acceso, modificación o supresión y por la difusión de datos personales sin consentimiento de su titular;

X. El tratamiento inadecuado de los datos personales; y

XI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso, modificación o supresión de datos personales dentro de los plazos establecidos en esta ley.

[Énfasis añadido]

En el caso concreto que nos ocupa, tenemos que el recurrente manifiesta como agravio y motivo de interposición del recurso de revisión la falta de respuesta por parte del sujeto obligado, que en esencia configura la causal de procedencia prevista en la fracción VIII del artículo 64.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz, antes citado.

Por cuanto hace al requisito de oportunidad previsto en el artículo 64.2 de la Ley de la materia, el cual establece que el plazo para interponer el recurso de revisión es de quince días hábiles a partir de la notificación del acto impugnado, de que se haya tenido conocimiento o se ostente sabedor del mismo, este Consejo General advierte que se cumple con dicho requisito, ello atento a lo siguiente:

- a. La solicitud de información fue presentada ante el sujeto obligado en fecha veinte de junio de dos mil doce, como se desprende del acuse de recibo que corre agregado a fojas 4, 5 y 6 del expediente.
- b. Conforme al artículo 59.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, el sujeto obligado cuenta con diez días hábiles para atender la solicitud de información ante él presentadas.

Ahora bien, en el caso en estudio, el sujeto obligado tuvo hasta el día cinco de julio de dos mil doce, para dar contestación a la solicitud de información hecha por el recurrente. Por lo que concluido el término y sin haber emitido respuesta dentro del plazo señalado, se da el cierre de los subprocesos.

- c. En estas condiciones, y por cuanto hace al plazo a que hace referencia el artículo 64.2 de la Ley de la materia para la interposición del recurso de revisión por parte del recurrente, empezó a correr desde el día seis de julio al veinte de agosto de dos mil doce; sin embargo el medio recursal en estudio fue presentado al día veintisiete del término en comento, pero por encontrarnos en periodo vacacional conforme al acuerdo OGD/SE-140/14/12/2011, mediante acuerdo de fecha seis de agosto se tuvo por presentando en ese día, por lo que se concluye que se encuentra ajustado al plazo.

Tocante a las causales de improcedencia y sobreseimiento, previstas en los artículos 70 y 71 de la Ley de la materia, cuyo análisis es de orden público, tenemos que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando:

- 1) La información solicitada se encuentre publicada;
- 2) Esté clasificada como de acceso restringido;
- 3) El recurso sea presentado fuera del plazo establecido por el artículo 64;
- 4) Este Instituto haya conocido anteriormente y resuelto en definitiva el recurso;

- 5) Se recurra una resolución que no haya sido emitida por una unidad de acceso o comité; o
- 6) Que ante los tribunales del Poder Judicial del Estado o de la Federación se esté tramitando algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente.

En lo referente a las causales de improcedencia previstas en el artículo 70.1 de la Ley de Transparencia aplicable, cuyo análisis es de orden público y estudio preferente al fondo del asunto, tenemos que a la fecha en que se emite el presente fallo no se tienen elementos para decretar el desechamiento del recurso de revisión que nos ocupa, por lo siguiente:

a). La información solicitada no se encuentra publicada; lo anterior se afirma porque una vez consultado el catálogo de sujeto obligados que ante este Organismo Autónomo se tiene registrado que respecto al identificado como H. Ayuntamiento de Orizaba, Veracruz, como portal de internet obra en <http://www.medellin.gob.mx>, por ello se desestima la causal de improcedencia prevista en la fracción I del artículo 70.1 de la Ley de la materia, consistente en que la información solicitada se encuentre publicada.

b) Respecto al supuesto de improcedencia previsto en la fracción II del numeral 70.1 de la Ley de Transparencia aplicable, consistente en que la información solicitada esté clasificada como de acceso restringido, dada la naturaleza de la misma, se tiene que no es aplicable el presente supuesto.

c). Del mismo modo queda desestimada la causal de improcedencia prevista en la fracción III del artículo 70.1, de la Ley de Transparencia en vigor, consistente en que el recurso sea interpuesto fuera del plazo de los quince días hábiles establecido en el artículo 64 de la citada Ley, toda vez que como ya fue analizado en párrafos anteriores, el presente medio de impugnación se tuvo por presentado dentro del plazo legal previsto.

d). Igualmente queda desvirtuada la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 70.1 del Ordenamiento en consulta, toda vez que de la revisión realizada al libro de recursos de revisión que lleva este Instituto y de las actas del Consejo General, se constató que a la fecha este Cuerpo Colegiado no ha conocido ni resuelto en definitiva sobre el acto o resolución que recurre -----, en contra del sujeto obligado H. Ayuntamiento de Medellín, Veracruz.

e). Asimismo queda sin materia la causal de improcedencia prevista en la fracción V del artículo 70.1 de la Ley de Transparencia, toda vez que el acto o resolución que se recurre, consistente en falta de respuesta por parte de la Unidad de Acceso a la Información Pública y por tanto el acto o resolución que se recurre proviene de la Unidad de Acceso del sujeto obligado, lo que se encuentra ajustado en derecho en términos de los artículos 26, 29, fracción II y 59.1 de la Ley de la materia.

f). Finalmente, queda sin efecto la causal de improcedencia a que se refiere la fracción VI del numeral 70.1, de la Ley de Transparencia aplicable, toda vez que conforme al libro de registro de Oficialía de Partes de este Instituto, no se ha recibido notificación alguna respecto de algún recurso o medio de defensa interpuesto por ----- ante los Tribunales del Poder Judicial del Estado o de la Federación.

Ahora bien, cuanto hace a las causales de sobreseimiento previstas en el artículo 71, es de estimarse lo siguiente:

- a) No se tiene conocimiento a la fecha que el recurrente se haya desistido expresamente respecto al recurso interpuesto por su persona.
- b) Tampoco se conoce si el incoante haya fallecido.
- c) Por cuanto hace al hecho de que el sujeto obligado modifique o revoque a satisfacción del particular, el acto invocado antes de emitirse la resolución respectiva, es de indicarse que existe imposibilidad de determinar que procede el sobreseimiento, toda vez que no se actualiza dicha hipótesis en el presente asunto.
- d) A la fecha no obran en autos constancias que demuestren que el recurrente haya interpuesto el Juicio de Protección de Derechos Humanos ante la Sala Constitucional del Tribunal Superior de Justicia del Estado.

Con base en lo expuesto anteriormente, y toda vez que del análisis anterior no se desprende la actualización de ninguna de las causales de improcedencia y sobreseimiento previstas en los numerales 70 y 71 de la Ley de la materia así como tampoco quedan acreditadas las manifestaciones formuladas por el sujeto obligado, lo que procede es entrar al estudio de fondo de la presente controversia.

TERCERO. En el presente recurso de revisión ----- hace valer como agravio lo que se expresa a continuación:..."La falta respuesta por parte del Ayuntamiento de Medellín de Bravo a la solicitud de proporcionar copias de los permisos de construcción obsequiados a la Urbanizadora Medellín, de las obras efectuadas dentro del fraccionamiento Puente Moreno y lagos de Puente Moreno"...

Es por ello que es conveniente citar el marco jurídico aplicable:

La Constitución de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 6 establece lo siguiente:

Artículo 6. ...

Para el ejercicio de este derecho de acceso a la Información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.

IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos. Estos procedimientos se sustanciarán ante órganos u organismos especializados e imparciales, y con autonomía operativa, de gestión y de decisión.

V. Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán a través de los medios electrónicos

disponibles, la información completa y actualizada sobre sus indicadores de gestión y el ejercicio de los recursos públicos.

VI. Las leyes determinarán la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.

VII. La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.

La Constitución Política para el Estado de Veracruz, en su artículo 6 prevé:

Artículo 6. ...

Los habitantes del Estado gozarán del derecho a la información. La ley establecerá los requisitos que determinarán la publicidad de la información en posesión de los sujetos obligados y el procedimiento para obtenerla, así como la acción para corregir o proteger la información confidencial.

De lo anterior se colige, que la supremacía de la Constitución Política tanto federal como estatal, respecto de cualquier otro ordenamiento, son indiscutibles e incontrovertibles. Se reafirma en que todos los actos de los sujetos obligados deben encontrarse circunscritos al cumplimiento literal del texto constitucional, sin que constituya excepción alguna a lo señalado en su texto.

Por lo que respecta a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz, tienen relación al presente los siguientes:

Artículo 1.

Esta Ley es reglamentaria del Artículo 6 de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en materia de derecho de acceso a la información pública.

Artículo 3.

1. Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

...

IX. Información Pública: Bien público contenido en documentos escritos o impresos, en fotografías, grabaciones, soporte magnético o digital o en cualquier otro medio que esté en posesión de los sujetos obligados enunciados en esta ley y que no haya sido previamente clasificado como de acceso restringido;

...

Artículo 4.

1. La información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es un bien público. Toda persona tiene derecho a obtenerla en los términos y con las excepciones que esta Ley señala, así como a consultar documentos y a obtener copias o reproducciones gráficas o electrónicas, simples o certificadas.

No será necesario acreditar interés legítimo para solicitar y acceder a la información pública.

...

Artículo 6.

1. Los sujetos obligados deberán:

I. Hacer transparente su gestión mediante la difusión de la información pública que conserven, resguarden o generen;

II. Facilitar a los particulares el acceso a la información contenida en la rendición de cuentas una vez cumplidas las formalidades establecidas en la ley por los sujetos obligados;

III. Proteger la información reservada y confidencial, incluyendo los datos que, teniendo el carácter de personales, se encuentren bajo su resguardo y deban conservar secrecía en los términos de esta ley;

IV. Integrar, organizar, clasificar y manejar con eficiencia sus registros y archivos;

V. Establecer una Unidad de Acceso a la Información Pública y nombrar a los servidores públicos que la integren; y

VI. Documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, incluso los procesos deliberativos;

VII. Capacitar a los servidores públicos en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales;

VIII. Permitir que los servidores públicos del Instituto, debidamente acreditados, puedan tener acceso a toda la información pública y a los archivos administrativos para verificar el cumplimiento de las obligaciones que les impone la ley;

IX. Adoptar el INFOMEX-Veracruz como sistema electrónico que permita de manera remota el ejercicio del derecho de acceso a la información; y

...

Artículo 11.

La información en poder de los sujetos obligados sólo estará sujeta a restricción en los casos expresamente previstos en esta ley por lo que toda la que generen, guarden o custodien será considerada, con fundamento en el principio de máxima publicidad, como pública y de libre acceso.

Artículo 56.

1. Cualquier persona, directamente o a través de su representante legal, podrá ejercer su derecho de acceso a la información ante el sujeto obligado que corresponda. La solicitud se hará mediante escrito libre o en los formatos diseñados por el Instituto ante la Unidad de Acceso respectiva...

Artículo 57.

1. Los sujetos obligados sólo entregarán aquella información que se encuentre en su poder. La obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se ponga los documentos o registros a disposición del solicitante o bien se expidan las copias simples, certificadas o por cualquier otro medio.

...

Artículo 58

Respecto de documentos que contengan información tanto pública como reservada o confidencial, las Unidades de Acceso proporcionarán únicamente la que tenga el carácter de pública, eliminando las partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales, a excepción de que sobre estas últimas medie la autorización expresa de su Titular. En tales casos, deberá señalarse qué partes o secciones fueron eliminadas de la información proporcionada.

Artículo 59

1. Las Unidades de Acceso responderán a las solicitudes dentro de los diez días hábiles siguientes al de su recepción, notificando:

- I. La existencia de la información solicitada, así como la modalidad de la entrega y, en su caso, el costo por reproducción y envío de la misma;
- II. La negativa para proporcionar la información clasificada como reservada o confidencial y la que, en su caso, se encuentra disponible en los casos de la fracción anterior; y
- III. Que la información no se encuentra en los archivos, orientando al solicitante sobre el sujeto obligado a quien deba requerirla.

2. La información deberá entregarse dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de la unidad de acceso, siempre que el solicitante compruebe haber cubierto el pago de los derechos correspondientes.

3. El reglamento establecerá la manera y términos para el trámite interno de las solicitudes de acceso a la información.

...

Artículo 64.

1. El solicitante o su representante legal podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto, en los siguientes supuestos:

...

VI. La información que se entregó sea incompleta o no corresponda con la solicitud;

...

En base a los preceptos citados, concluimos que el derecho a la información es un derecho humano, garantizado por el Estado Mexicano; por ello, toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad u organismo federal, estatal o municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. Por ello los sujetos obligados deberán hacer transparente su gestión mediante la difusión de la información pública que generen resguarden o custodien, y ésta sólo podrá restringirse en los casos que la misma Ley señale, por lo que toda la que generen, guarden o custodien será considerada, con fundamento en el principio de máxima publicidad, como pública y de libre acceso.

Apoyándose para ello, en el principio de que toda información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es un bien público, máxime que

con las reformas integradas en la ley, ahora es obligación de los sujetos obligados documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, con las excepciones que la propia ley señala, entre las que se encuentran la de protección de datos personales, o aquella que en caso de darse a conocer ponga en riesgo, la vida, integridad física, seguridad o salud de cualquier persona, afectándose de esa manera el ámbito de su vida privada. Obteniendo así el carácter de información de acceso restringido, que su acceso, está supeditado a la autorización del titular de los datos personales, o a que concluya el periodo de reserva de información.

En base a lo anterior, y al existir una omisión por parte del Honorable Ayuntamiento de Medellín, Veracruz, la litis se constriñe en determinar la naturaleza de la información omitida, para efectos de que la misma le sea proporcionada al revisionista conforme a lo dispuesto en la norma jurídica.

CUARTO.- De las actuaciones que fueron incorporadas a fojas de la 1 a la 69 del sumario y valoradas en el contenido de los artículos en términos de los artículos 33, 38, 39, 40 y del 47 al 55 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, se desprende la omisión del Honorable Ayuntamiento Constitucional de Medellín, Veracruz, dentro del plazo de los diez días hábiles establecido en el numeral 59.1 de la Ley de la Materia, así como respecto del requerimiento que le fuera practicado en el proveído admisorio de fecha dieciséis de agosto de dos mil doce, específicamente el contenido del inciso **f)**, lo cual coloca a este Consejo General en la disposición de presumir como ciertos los hechos que se le imputan al sujeto obligado, respecto de las manifestaciones vertidas por el recurrente en lo tocante a la falta de respuesta a la solicitud de información de fecha veinte de junio del dos mil doce, toda vez que aun cuando se le emplazó para que ante este Instituto compareciera y manifestara lo que a su derecho conviniera, cabe señalar que durante la substanciación del presente recurso de revisión hasta en tanto no se emita resolución puede, de modo extraordinario, proporcionar o poner a disposición del revisionista la información solicitada; asimismo en ningún momento negó la existencia de la información o procedió proporcionar la información requerida.

Por lo anterior, lo que en derecho procede es entrar al estudio de la naturaleza de la información solicitada, toda vez que de acuerdo a lo que establecen los numerales 3, 4, 6 y 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, la información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es un bien público y toda persona tiene derecho a obtenerla y será considerada pública y de libre acceso excepto que previamente haya sido clasificada como de acceso restringido.

Es así, que debemos precisar cuál fue la información peticionada por la persona moral -----, para ir la ateniendo en su debida oportunidad:

En base a la negativa del Ayuntamiento de Medellín de Bravo del Estado de Veracruz, presidido por el Sr. Marcos Isleño Andrade, a dar información sobre los permisos municipales de cambio de uso de suelo y de construcción, de las obras realizadas dentro del fraccionamiento Puente Moreno, por parte de la Urbanizadora Medellín, solicitamos de la manera mas atenta y respetuosa a este Instituto Federal de Acceso a la Información, todos los permisos de cambio de uso de suelo que se debieron otorgar a la Urbanizadora Medellín, para urbanizar el humedal en donde se construyo el fraccionamiento Puente Moreno, y el fraccionamiento Lagos de Puente Moreno, la construcción del edificio que ocupó el Tecnológico Milenio, las fabricas de concreto y asfalto que se encuentran dentro del fraccionamiento, ya que estas áreas tenían asignado el uso de suelo para casas

habitación. De igual manera se les solicita los permisos de construcción de las obras de elevación de los niveles de las entradas salidas del fraccionamiento, de la construcción de un talud de aproximadamente de tres metros de altura con referencia de la planta de tratamiento de aguas residuales, en todo el rededor del fraccionamiento, de la construcción de un canal que atraviesa al fraccionamiento Puente Moreno en toda su longitud de SUR a NORTE, iniciando en las colindancias con el fraccionamiento Arboledas San Ramón, y descargando en un área de MANGLE, supuestamente área natural protegida que se encuentra totalmente azolvada, y que se une con el arroyo Moreno. En ese mismo punto se construyo una cortina de concreto de aproximadamente cinco metros de altura con unas compuertas de tapón que no dejan entrar el agua hacia el lago, pero tampoco la dejan salir, de esta obra y del talud que separa al lago del área de Mangle, también se requieren los permisos Municipales, normas y especificaciones con las que autorizaron dichas obras. Los permisos para la construcción del cárcamo de tierra que se construyo en la rivera norte del lago, en el cual se montaron dos bombas de las que se conocen como de achique, para sacar agua del lago, actividad prohibida por la Ley de Equilibrio Ecológico y Protección al Medio Ambiente, bajo que normas se construyo el cárcamo, y bajo que normas y especificaciones se seleccionaron dichas bombas. Además de las información antes requerida, nos es necesario nos proporcionen el reglamento del fraccionamiento aprobado por el cabildo para la sana y pacífica convivencia de todos los residentes, el acta de entrega- recepción del fraccionamiento Puente Moreno, de parte de la Urbanizadora Medellín, al Ayuntamiento de Medellín, ya que a diez años de construido, el Fraccionamiento no cuenta con los servicios municipales de limpia pública, mantenimiento de áreas verdes, mantenimiento de alumbrado público, pero si cobran predial, no cuenta con áreas de recreación (unidad deportiva, parques y jardines), no cuenta con terrenos asignados para iglesias, centro de salud (Sector salud, Seguro Social, ISSTE.). El acta de entrega-recepción de las instalaciones de agua potables, planta de tratamiento de aguas residuales, saneamiento y desazolve de la red del drenaje sanitario, de traga tormentas y canales de drenes pluviales, de la urbanizadora Medellín al sistema de agua y saneamiento SAS METROPOLITANO VERACRUZ, BOCA DEL RIO, MEDELLÍN. Ya que este organismo nos cobra la cuota por estos servicios, los cuales no realiza.

ATENTAMENTE: UNIÓN DE RESIDENTES DEL FRACCIONAMIENTO PUENTE MORENO,A.C.

En ese tenor, al ser el sujeto obligado del presente asunto un Ayuntamiento, es que se procede al análisis de la normatividad que tiene por objeto desarrollar las disposiciones constitucionales relativas a la organización y funcionamiento del Municipio Libre, mismo que constituye la base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado, el cual además de contar con personalidad jurídica y patrimonio propio, es gobernado por un Ayuntamiento, así pues en los numerales 18, 22, 35 fracción IV,114 y 115 de la Ley Orgánica del Municipio Libre, se establece en relación con la información peticionada por el recurrente, que el Ayuntamiento se integra por ediles, siendo estos el Presidente Municipal, Síndico y Regidores, teniendo una duración en el cargo de tres años, el cual inicia a partir de la toma de protesta pública del Presidente Municipal ante los ediles del nuevo ayuntamiento y acto seguido tomando protesta a dichos ediles el día treinta y uno de diciembre del año inmediato posterior a su elección, que su desempeño es obligatorio y su remuneración se fija en el presupuesto de egresos del Municipio, debiendo atender a los principios de racionalidad, austeridad y disciplina del gasto público.

Por otra parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, establece en sus artículos 3.1, 4.1, 11, 57.1, 59.1 y 64.1, que toda la información que los sujetos obligados generen, guarden o custodien es pública, salvo los casos de excepción previstos en la propia Ley, por ende toda persona directamente o a través de su representante, puede ejercer su derecho de acceso a la información ante el sujeto obligado que corresponda; con la obligación para éste, de dar respuesta a la solicitud de información en un plazo de diez días hábiles siguientes al en que se haya recibido dicha solicitud; la obligación de acceso a la información se cumple cuando se ponen a disposición del solicitante los

documentos o registros o en su caso se expidan copias simples o certificadas de la información requerida, y en caso de que la información se encuentre publicada, se hará saber por escrito al interesado la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir u obtener la información; el solicitante a su vez puede impugnar la determinación del sujeto obligado de proporcionar o no la información solicitada, cuando se actualice alguno de los supuestos previstos en el numeral 64.1 de la Ley invocada.

De las constancias agregadas al sumario, consistente en el acuse de recibo de la solicitud de información presentada ante el sujeto obligado, permiten a este Consejo General determinar que la información que solicitó el hoy recurrente respecto a los diversos permisos como los de cambio de uso de suelo y construcción de diversas obras otorgados a la Urbanizadora Medellín, versa en información **pública y obligación de transparencia en términos de lo dispuesto por el artículo 8.1 fracción XV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave**, que indica que los sujetos obligados deberán publicar y mantener actualizada la información pública relativa a el registro de licencias, permisos y autorizaciones otorgados, los fallos emitidos deberán contener:

- a. El titular del derecho otorgado;
- b. Naturaleza de la licencia, permiso o autorización;
- c. Fundamento legal;
- d. Vigencia; y
- e. Monto de los derechos pagados por el titular del derecho.

La anterior información deberá ser generada conforme a lo señalado en el numeral vigésimo de los Lineamientos Generales que Deberán Observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia para el Estado, para Publicar y Mantener Actualizada la Información Pública, mismo que señala que la información relativa a la fracción XV del numeral 8.1, deberá contener: a) el área o unidad administrativa que otorga el derecho; b) los requisitos que cumplió el titular del derecho otorgado; c) el procedimiento que se siguió para su otorgamiento; d) el documento que consigne el derecho otorgado, y e) la acreditación del pago efectuado señalando número de recibo oficial, área que lo expide y fecha.

Aunado a lo anterior cabe señalar que la información peticionada por el revisionista, sin error se ubica en la hipótesis señalada, pero también lo cierto es que el Honorable Ayuntamiento de Medellín, Veracruz en el debido cumplimiento de la norma jurídica como lo es en el caso lo que señala la Ley Orgánica del Municipio Libre, así como la Ley de Desarrollo Urbano, Ordenamiento Territorial y Vivienda para el Estado de Veracruz.

Ello así, toda vez que dentro de la Ley Orgánica aplicativa en su numeral 35 fracción IX que el ayuntamiento tiene como atribución proponer al Congreso del Estado las cuotas y tarifas aplicables a los impuestos, derechos, contribuciones, productos y aprovechamientos municipales, así como las tablas de valores unitarios de suelo y construcciones que sirvan de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria.

Por lo que respecta a la Ley Desarrollo Urbano, Ordenamiento Territorial y Vivienda para el Estado de Veracruz, es de orden público e interés social y tiene por objeto normar y regular en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave el desarrollo urbano,

el ordenamiento territorial y la vivienda, en lo referente a: I. El ordenamiento de los asentamientos humanos y la planeación del desarrollo urbano y regional y la vivienda; II. La ejecución de programas de desarrollo urbano, ordenamiento territorial sustentable y vivienda; y III. La distribución equilibrada de la población y de las actividades económicas en el territorio del Estado; IV. La protección del medio ambiente, del patrimonio histórico, arqueológico, cultural y de la imagen urbana de los centros de población y zonas conurbadas... IX. La creación de fraccionamientos o cualquier forma de parcelamiento u ocupación del suelo con fines urbanos; X. La edificación de viviendas, en congruencia con la Política Estatal de Vivienda y con los aspectos económicos, sociales, urbanos y poblacionales en el Estado, fomentando la participación de los sectores social y privado en acciones habitacionales.

Por su parte el numeral 4 de la ley en cita señala que la misma le corresponde al Ejecutivo del Estado y a los **municipios, por conducto de sus Ayuntamientos**, en sus respectivos ámbitos competenciales.

De igual forma la Ley de Desarrollo Urbano, Ordenamiento Territorial y Vivienda para el Estado de Veracruz, fundamenta en diversos numerales lo siguiente:

Artículo 8. Corresponde a los municipios, en el ámbito de sus respectivas jurisdicciones:

I. En materia de desarrollo urbano y ordenamiento territorial:

.....

k) Expedir las autorizaciones, licencias, constancias o permisos de uso del suelo, de fraccionamientos, desarrollos urbanísticos inmobiliarios bajo cualquier modalidad, subdivisiones, fusiones, lotificaciones, relotificaciones y condominios, de conformidad con el Programa Municipal de Desarrollo Urbano correspondiente y con lo dispuesto en esta Ley, el Reglamento y demás disposiciones jurídicas aplicables;

II. En materia de vivienda:

...

d) Determinar las zonas aptas y de riesgo para el desarrollo habitacional, de conformidad con esta Ley, el Reglamento y el Programa Municipal de Desarrollo Urbano;

Artículo 90. Para la edificación de conjuntos habitacionales, comerciales y de servicios, mixtos, industriales o turísticos, cualquiera que sea el régimen de propiedad, se deberá obtener licencia de construcción, previa constancia de zonificación y Dictamen de Desarrollo Urbano Integral Sustentable o el Dictamen de Factibilidad Regional Sustentable, según corresponda, además de cumplir los requisitos que establezca el Reglamento.

Artículo 92. Toda obra, construcción o edificación que se realice en el territorio del Estado requerirá de la licencia de construcción municipal correspondiente, de acuerdo con la zonificación establecida, conforme a las normas de esta Ley, de la Ley que Regula las Construcciones Públicas y Privadas del Estado y demás disposiciones reglamentarias.

Artículo 93. La Ley que Regula las Construcciones Públicas y Privadas del Estado, su Reglamento y los que emitan los municipios, establecerán las normas técnicas para lograr la satisfacción de los requerimientos de habitabilidad, funcionamiento, higiene, seguridad, estabilidad, emergencias, acceso y estacionamiento, siendo su objetivo principal el bienestar y seguridad de sus ocupantes.

De los preceptos transcritos es que podemos determinar que el Honorable Ayuntamiento de Medellín, Veracruz, es la autoridad facultada para expedir los diversos permisos para el cambio de uso de suelo y construcción, en consecuencia, al

existir las obras realizadas por la Urbanizadora Medellín, tal y como lo señala la persona moral en su solicitud de información de fecha veinte de junio del presente año, esta debió contar con las debidas licencias o/ y permisos de construcción debidamente expedidas por el presente sujeto obligado.

Bajo este rubro, es información que será puesta a disposición de los particulares por cualquier medio que facilite su acceso, dando preferencia al uso de sistemas computacionales y las nuevas tecnologías de la información. Que en caso de que **se difunda en la Internet, los sujetos obligados deberán utilizar un lenguaje claro que facilite su comprensión por los usuarios. Además, las páginas deberán contar con buscadores temáticos y disponer de un respaldo con todos los registros electrónicos para cualquier persona que los solicite. Esta entrega deberá ser expedita y procurará la creación de bases de datos para la generación de conocimiento por parte de la sociedad.** Si los datos estuviesen disponibles en versión electrónica, los sujetos obligados facilitarán equipos de cómputo para acceder a ellos y orientarán al peticionario en su búsqueda y localización. En el caso de que algún particular formule una solicitud de información que no tenga el carácter de reservada o confidencial, la Unidad de Acceso deberá proporcionársela dentro del término que establece esta ley, aunque la misma se encuentre a disposición de cualquier persona por otros medios. La información en poder de los sujetos obligados sólo estará sujeta a restricción en los casos expresamente previstos en la Ley por lo que toda la que generen, guarden o custodien será considerada, con fundamento en el principio de máxima publicidad, como pública y de libre acceso.

Motivo por el cual adquiere el carácter de público si partimos de la idea de que al ser un objetivo de la Ley 848, promover la máxima publicidad de los actos de los sujetos obligados, la rendición de cuentas de los servidores públicos hacia la sociedad y la transparencia en la gestión pública; así como que el Derecho de Acceso a la Información es la garantía que tiene toda persona para acceder a la información generada, resguardada o en poder de los sujetos obligados conforme a esta ley; además considerando que como documentos son considerados todos aquellos que obren en poder del sujeto obligado, entendiendo como éstos los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración, los cuales podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, la información solicitada es información que obra en poder del sujeto obligado por generarla, y al no estar clasificada como reservada o confidencial, lo anterior en términos de lo dispuesto en los artículos 3.1, fracciones IV, V, VI y IX así como en el diverso 4.1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, por ello lo requerido por la parte recurrente, es **información pública** de acceso libre para cualquier persona que así lo requiera sin que medie justificación para su obtención en los términos previstos por la normatividad aplicable.

Por cuanto hace a que la persona moral en su solicitud de información de fecha veinte de junio del dos mil doce, solicita copia del reglamento del fraccionamiento aprobado por el cabildo para la sana y pacífica convivencia de todos los residentes, al respecto cabe señalar que no existe precepto legal que obligue al Ayuntamiento de Medellín, Veracruz aprobar reglas de convivencia para los fraccionamientos, toda vez,

que es la Inmobiliaria a través de un área de administración la encarga de establecer cuáles serán las normas de seguridad, conservación y de convivencia dentro del fraccionamiento, así como, establecer cuáles serán los deberes y obligaciones de quienes integran esa unidad habitacional.

Referente a que el recurrente solicita el acta entrega-recepción del fraccionamiento Puente Moreno por parte de la Urbanizadora Medellín al Honorable Ayuntamiento de Medellín, al respecto cabe señalar que es dudosa la existencia del documento como tal lo especifica la persona moral en su solicitud de información, en virtud de que no hay precepto legal que obligue a las partes a realizar dicho acto protocolario, con independencia de los permisos expedidos a favor de un tercero para construcción y uso de suelo. Ahora bien, dentro del contexto de lo aquí solicitado, el sujeto obligado deberá indicar a la persona moral el motivo por el cual dicho fraccionamiento no cuenta con los servicios municipales de limpia pública, mantenimiento de aéreas verdes, mantenimiento de alumbrado público, etc, toda vez que conforme a la Ley Orgánica del Municipio Libre, estos tienen la obligación de ya sea de prestar los mismos o concesionarlos para que un tercero sea quien los brinde. Por lo tanto, el Ayuntamiento de Medellín, Veracruz deberá proporcionar la información en los términos expuestos.

Finalmente en cuanto solicita la revisionista le sea entregada el acta de entrega-recepción de las instalaciones de agua potable, planta de tratamiento de aguas residuales, saneamiento y desazolve de la red del drenaje sanitario, de traga tormentas y canales de drenes pluviales, por parte de la urbanizadora Medellín al Sistema de Agua y Saneamiento Metropolitano, Veracruz, Boca del Río y Medellín; cabe señalar que el Honorable Ayuntamiento de Medellín, Veracruz no es la autoridad ante quien deba solicitar dicha información, toda vez, que derivado de su petición de observa que se trata de un documento entre partes ajenas al ahora demandado, y más aun cuando el SAS Metropolitano, Veracruz, Boca del Río y Medellín, es considerado como sujeto obligado de la Ley 848 conforme al numeral 5° del mismo; motivo por el cual la obligación del presente sujeto obligado será respecto al presente punto orientar en termino del artículo 57.2 del mismo ordenamiento legal, para que acuda ante la instancia correspondiente.

Tienen aplicación, los siguientes criterios jurídicos:

ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL. El acceso a la información se distingue de otros derechos intangibles por su doble carácter: como un derecho en sí mismo y como un medio o instrumento para el ejercicio de otros derechos. En efecto, además de un valor propio, la información tiene uno instrumental que sirve como presupuesto del ejercicio de otros derechos y como base para que los gobernados ejerzan un control respecto del funcionamiento institucional de los poderes públicos, por lo que se perfila como un límite a la exclusividad estatal en el manejo de la información y, por ende, como una exigencia social de todo Estado de Derecho. Así, el acceso a la información como garantía individual tiene por objeto maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones; incluso algunos instrumentos internacionales lo asocian a la libertad de pensamiento y expresión, a las cuales describen como el derecho que comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole. Por otro lado, el acceso a la información como derecho colectivo o garantía social cobra un marcado carácter público en tanto que funcionalmente tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es el de la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia de la administración. Por tanto, este derecho

resulta ser una consecuencia directa del principio administrativo de transparencia de la información pública gubernamental y, a la vez, se vincula con el derecho de participación de los ciudadanos en la vida pública, protegido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Controversia constitucional 61/2005. Municipio de Torreón, Estado de Coahuila. 24 de enero de 2008. Unanimidad de diez votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez.

El Tribunal Pleno, el doce de mayo en curso, aprobó, con el número 54/2008, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a doce de mayo de dos mil ocho.

LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU IMPORTANCIA EN UNA DEMOCRACIA CONSTITUCIONAL. La libertad de expresión y el derecho a la información son derechos funcionalmente centrales en un estado constitucional y tienen una doble faceta: por un lado, aseguran a las personas espacios esenciales para el despliegue de su autonomía y, por otro, gozan de una vertiente pública, colectiva o institucional que los convierte en piezas básicas para el adecuado funcionamiento de la democracia representativa. Como señaló la Corte Interamericana en el caso Herrera Ulloa, se trata de libertades que tienen tanto una dimensión individual como una dimensión social, y exigen no sólo que los individuos no vean impedida la posibilidad de manifestarse libremente, sino también que se respete su derecho como miembros de un colectivo a recibir información y a conocer la expresión del pensamiento ajeno. Así, tener plena libertad para expresar, recolectar, difundir y publicar informaciones e ideas es imprescindible no solamente como instancia esencial de autoexpresión y desarrollo individual, sino como condición para ejercer plenamente otros derechos fundamentales -el de asociarse y reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito, el derecho de petición o el derecho a votar y ser votado- y como elemento determinante de la calidad de la vida democrática en un país, pues si los ciudadanos no tienen plena seguridad de que el derecho los protege en su posibilidad de expresar y publicar libremente ideas y hechos, será imposible avanzar en la obtención de un cuerpo extenso de ciudadanos activos, críticos, comprometidos con los asuntos públicos, atentos al comportamiento y a las decisiones de los gobernantes, capaces de cumplir la función que les corresponde en un régimen democrático. Por consiguiente, cuando un tribunal decide un caso de libertad de expresión, imprenta o información no sólo afecta las pretensiones de las partes en un litigio concreto, sino también el grado al que en un país quedará asegurada la libre circulación de noticias, ideas y opiniones, así como el más amplio acceso a la información por parte de la sociedad en su conjunto, condiciones todas ellas indispensables para el adecuado funcionamiento de la democracia representativa.

Amparo directo en revisión 2044/2008. 17 de junio de 2009. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretarios: Francisca María Pou Giménez y Roberto Lara Chagoyán.

DERECHO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. EVOLUCIÓN CONSTITUCIONAL DE LA REGULACIÓN DE ESA PRERROGATIVA. De conformidad con el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de diciembre de mil novecientos setenta y siete, el constituyente permanente reformó el artículo 6o. constitucional, a efecto de actualizar el concepto tradicional que se tenía de la libertad de expresión, pues la doctrina moderna considera que tal prerrogativa constituye una de las piedras angulares de las democracias contemporáneas y que tiene dos vertientes: por un lado el derecho a informar y emitir mensajes, y por otro, el derecho a ser informado, por lo que fue este último aspecto el que fue instituido con la citada reforma al establecerse que el derecho a la información será garantizado por el Estado. Esta importante adición encuentra sustento en el principio de la publicidad de los actos de gobierno, conforme al cual la información constituye un factor de control del ejercicio del poder público, dado que los diversos entes estatales se encuentran obligados a dar a conocer cada uno de sus actos públicos, que sean de interés general, para transparentar el debido cumplimiento de las funciones que tengan encomendadas, salvo los datos que sean catalogados como confidenciales; no obstante, el desarrollo del derecho de acceso a la información se ha enfrentado a diversas problemáticas, resistencias y deformaciones, principalmente por la heterogeneidad con la que se legisló sobre el particular en las distintas entidades federativas de la República, provocando una diversidad perjudicial

para su consolidación, ante la falta de una "guía constitucional". En ese tenor, distintos grupos parlamentarios presentaron sendas iniciativas con proyecto de reformas y adiciones constitucionales en esa materia, con el propósito de unificar los criterios disímiles que imperaban en las legislaciones locales, una proponía regular en sede constitucional los procedimientos de acceso a la información, las características de las resoluciones que al respecto se emitieran y los medios de impugnación, para no dar margen a la discrecionalidad de los órganos legislativos estatales, en tanto que otra planteó la necesidad de establecer principios mínimos e iguales observables en todo el ámbito federal. Seguido por su cauce legal, el proceso reformador de la Constitución culminó con el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del veinte de julio de dos mil siete, en el que se optó por la segunda de las iniciativas referidas, por lo que se adicionó un párrafo segundo y siete fracciones al artículo 6o. constitucional, en el que se facultó a los Estados y al Distrito Federal para que en el ámbito de sus respectivas competencias, regulen el ejercicio del derecho de acceso a la información, al tenor de los principios mínimos y bases especificados en el citado numeral. Los antecedentes constitucionales legislativos descritos son reveladores de que el Poder Constituyente dejó al arbitrio de las legislaturas de las entidades federativas elegir la forma en que deben constituir mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión, con la única condición de que deben caracterizarse por su prontitud, así como sustanciarse ante órganos u organismos especializados e imparciales, y con autonomía operativa, de gestión y decisión, comúnmente conocidos como órganos constitucionales autónomos. En esa tesitura, es patente que por el momento no existe disposición constitucional alguna que fije la manera en que deben impugnarse las resoluciones de los entes encargados de garantizar la eficacia del derecho de mérito, pues corresponde a los parlamentos estatales regular tal cuestión.

DÉCIMO QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión (improcedencia) 85/2009. Jaime Alvarado López. 11 de marzo de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Armando Cortés Galván. Secretario: Gabriel Regis López.

TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 2o., 7o., 13, 14, 18, 19 Y 43 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, VIGENTES EN 2004, NO VIOLAN LAS GARANTÍAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA. Los citados preceptos, al establecer la facultad de los particulares titulares de la información que obra en poder de las autoridades para delimitar o determinar la parte que puede ser de conocimiento público, con el objeto de no poner en riesgo información relativa a secretos industriales o aspectos técnicos, entre otros y evitar con ello que se les perjudique en el desarrollo de su actividad y fin, no violan las garantías de legalidad y seguridad jurídica contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Esto es, dada la función y objetivo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental de transparentar y publicitar todos los actos de las autoridades federales, así como garantizar el derecho a la información contenido en el artículo 6o. de la Constitución Federal, dicho ordenamiento debe buscar un equilibrio entre los principios contenidos en este precepto y aquellos que prevé el citado numeral 16, pues estimar lo contrario - que la información en la que tienen injerencia particulares y que obra en resguardo de las autoridades federales no puede ser proporcionada para consulta de otros gobernados- equivaldría a hacer nugatorio el derecho a la información y contravenir el propio fin para el cual fue creada la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. Es por ello que en forma sui géneris se establecen los mecanismos para lograr el propósito de la indicada Ley y, a su vez, se garantiza a los particulares titulares de información en que interviene el Gobierno Federal, que no se trastoquen sus derechos públicos subjetivos.

Amparo en revisión 1048/2005. Teléfonos de México, S.A. de C.V. y otra. 9 de noviembre de 2005. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretario: Gustavo Ruiz Padilla.

Por lo tanto, este Consejo General concluye que es **FUNDADO** el agravio hecho valer por el recurrente , por lo que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 69.1, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se **REVOCA** la falta de respuesta por parte del Ayuntamiento de Medellín, Veracruz, y se **ORDENA** entregar en los términos del presente Considerando la información peticionada mediante solicitud de información 00261812 de fecha veinte de junio de dos mil doce, dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de la presente resolución.

El sujeto obligado debe informar a este Instituto que ha dado cumplimiento con la ordenado en la resolución, dentro de los tres días hábiles posteriores al en que se dé el cumplimiento o se venza el plazo otorgado.

Quinto. En conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, el Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, como sujeto obligado, debe promover la máxima publicidad de sus actos, dentro de los que se encuentran hacer públicas las resoluciones que se emitan en los recursos de los que conozca, según lo previene la fracción V del artículo 67 de la Ley de la materia, en términos de los previsto en los artículos 29 fracción IV y 74 fracción V de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, de conformidad con lo dispuesto en el ACUERDO CG/SE-359/10/11/2008, emitido por el Consejo General de este Instituto, el diez de noviembre de dos mil ocho, por ello se hace del conocimiento de la parte recurrente que dispone de un plazo de ocho días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al en que se notifique la presente resolución, para que manifieste si autoriza la publicación de sus datos personales al publicarse la resolución, en el entendido que de no hacerlo así, se tendrá por negativa su autorización.

En términos de lo previsto por el artículo 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformado por Decreto número 262 publicado en la Gaceta Oficial del Estado número extraordinario 203 de fecha cinco de julio de dos mil once, artículo tercero transitorio del citado Decreto, 23 fracción XI del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, 76 y 81 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, notifíquese la presente resolución por conducto de los actuarios designados y dese seguimiento a la misma en términos de las disposiciones legales vigentes.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Consejo General del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información.

R E S U E L V E

PRIMERO. es **FUNDADO** el agravio hecho valer por el recurrente , por lo que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 69.1, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se **REVOCA** la falta de respuesta por parte del Ayuntamiento de Medellín, Veracruz, y se **ORDENA** entregar en términos del Considerando Cuarto la información peticionada mediante solicitud de información 00261812 de fecha veinte

de junio de dos mil doce, dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de la presente resolución.

SEGUNDO. Notifíquese a las partes vía Sistema Infomex-Veracruz, a la parte recurrente en la cuenta de correo electrónico autorizado y por lista de acuerdos fijada en los estrados y portal de Internet de este Instituto, al sujeto obligado mediante oficio enviado por correo certificado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 72 y Quinto Transitorio de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y 23 y 24, fracciones I, IV y VII de los Lineamientos Generales para regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión.

TERCERO. Hágasele saber a la parte recurrente: a) Que cuenta con un plazo de ocho días hábiles, contados a partir del día siguiente en surta efectos la notificación de la presente resolución que se notifique la presente resolución, podrá manifestar si autoriza la publicación de sus datos personales, en el entendido que de no hacerlo así, se tendrá por negativa su publicación, lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 29 fracción IV y 74 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, en relación con el acuerdo CG/SE-359/10/11/2008, dictado por este Consejo General; b) Que deberá informar a este Instituto, si se permitió el acceso a la información o fue entregada y recibida la misma en los términos indicados en este fallo, en el entendido de que de no hacerlo, existirá la presunción que la resolución ha sido acatada; lo que deberá realizar dentro del plazo de tres días hábiles posteriores al en que el sujeto obligado cumpla con el presente fallo o de que fenezca el plazo otorgado para su cumplimiento, mediante escrito en el que precise el número de expediente del recurso de revisión y al que, preferentemente, acompañe el oficio del sujeto obligado mediante el cual entregó la información y acusó de recibida la misma; y c) Que la resolución pronunciada puede ser combatida a través del Juicio de Protección de Derechos Humanos ante la Sala Constitucional del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en términos de lo que establece el artículo 10 de la Ley del Juicio de Protección de Derechos Humanos del Estado de Veracruz.

CUARTO. Se ordena al Honorable Ayuntamiento Constitucional de Medellín, Veracruz, informe por escrito a este Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, el cumplimiento de la presente resolución, en un término de tres días hábiles posteriores al en que se cumpla. El incumplimiento de la resolución dará lugar a la aplicación del procedimiento a que se refiere el Título Cuarto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

QUINTO. En términos de lo previsto por el artículo 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformado por Decreto número 262 publicado en la Gaceta Oficial del Estado número extraordinario 203 de fecha cinco de julio de dos mil once, artículo tercero transitorio del citado Decreto, 23 fracción XI del Reglamento Interior del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, 76 y 81 de los Lineamientos Generales para Regular el Procedimiento de Substanciación del Recurso de Revisión, notifíquese la presente resolución por conducto de los actuarios designados y dese seguimiento a la misma en términos de las disposiciones legales vigentes.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos los integrantes del Consejo General o Pleno del Instituto Veracruzano de Acceso a la Información, Rafaela López Salas, José Luis Bueno Bello y Luis Ángel Bravo Contreras, en sesión pública extraordinaria celebrada el día veinticuatro de septiembre de dos mil doce, por ante el Secretario de Acuerdos, Fernando Aguilera de Hombre, con quien actúan y da fe.

Rafaela López Salas
Consejera Presidente

José Luis Bueno Bello
Consejero

Luis Ángel Bravo Contreras
Consejero

Fernando Aguilera de Hombre
Secretario de Acuerdos